

AUDITORÍA, COMITÉS DE AUDITORÍA Y NEUTRALIDAD EN LA INFORMACIÓN NARRATIVA

MARÍA ROSARIO BABÍO ARCAJ / ÓSCAR SUÁREZ FERNÁNDEZ / ROSARIO VIDAL LOPO
Universidad de Santiago de Compostela

RECIBIDO: 22 de febrero de 2013 / ACEPTADO: 4 de abril de 2013

Resumen: El objetivo de este trabajo es el análisis de la implicación del auditor y del comité de auditoría en la revisión de la información narrativa. Utilizando como medida de la calidad el tono de la información histórica y de carácter financiero contenida en el informe de gestión, estudiamos su relación con determinadas características que la investigación previa ha identificado como determinantes de la calidad de la auditoría externa y de la efectividad del comité de auditoría en sus tareas de supervisión de la información. Nuestros resultados apuntan a una falta de objetividad en la información que la actividad de auditores y comités no contribuye a corregir. Únicamente resulta significativa la medida relativa al grado de esfuerzo del auditor, que se relaciona positivamente con una mayor neutralidad, mientras que la duración de la relación cliente-firma de auditoría y la prestación de servicios adicionales por el auditor, aunque no significativamente, se relacionan negativamente con la calidad de la información. Ni la presencia de independientes en el comité de auditoría ni su grado de actividad muestran relación con la neutralidad de la información.

Palabras clave: Información narrativa / Gestión de la impresión / Tono / Auditoría / Comité de auditoría.

Audit, Audit Committees and Narrative Reporting Bias

Abstract: The purpose of this study is to examine the role of auditors and audit committees in the revision of narrative information. Using the tone of financial historical information contained in the Management Commentary as a measure of its quality, we study its relationship with certain characteristics which previous research has identified as determinants of audit quality and audit committees' effectiveness in disclosure supervision. Our results indicate the presence of bias in the report that is not corrected by auditor or committees. The only outstanding result is auditor's effort which is related positively to neutrality on tone, while audit tenure and non audit services, although not significantly are negatively related. Neither the independence nor the meeting frequency of the audit committee show any relationship with this measure of the quality of the information.

Keywords: Narrative reporting / Impression management / Tone / Audit / Audit committee.

1. INTRODUCCIÓN

La crisis económica ha agudizado el debate sobre la calidad y credibilidad de la información empresarial y sobre el papel desempeñado por el auditor y por otros mecanismos de gobierno corporativo cuya función es la supervisión del proceso de elaboración de información en la empresa.

En el contexto actual, destaca la existencia de un alto grado de acuerdo acerca de la insuficiencia de los estados contables tradicionales para representar adecuadamente las múltiples dimensiones del valor de la empresa y sobre la necesidad de complementar tales estados con otro tipo de datos cualitativos, previsiona-

les o no financieros. Así, la llamada información narrativa, denominación genéricamente utilizada para hacer referencia a los distintos informes en los que se recogen estos datos complementarios, ha ido creciendo en importancia en los últimos años llegando a representar una parte muy sustancial del informe anual.

Aunque la presentación de muchas de estas informaciones es voluntaria, ciertos informes han sido añadidos a las obligaciones informativas por la legislación. Este es el caso de aquellos que tienen como finalidad proporcionar la visión de la dirección acerca de la situación y de las perspectivas de la empresa, lo que se correspondería en España con el denominado *Informe de gestión*, de presentación obligatoria para aquellas empresas que utilizan el modelo normal de balance.

Sin embargo, aunque se trata de un documento de presentación obligatoria, los requerimientos relativos a su contenido son escasos¹, lo que en la práctica supone la posibilidad de una amplia variedad tanto en la temática como en la extensión de la información recogida en él. La elevada discrecionalidad de la dirección, permitida por la escasa regulación, favorece un comportamiento oportunista que, a través de la selección de las noticias o de su forma de presentación, puede introducir importantes sesgos en los datos y alterar las percepciones de los usuarios acerca de la empresa.

La importancia atribuida a esta información y a su credibilidad ha originado discusiones acerca de cuál debe ser el papel del auditor con respecto al informe de la dirección y, así, sobre la posible necesidad de ampliar su implicación actual, limitada a la comprobación de su consistencia con la contenida en los estados financieros auditados (Cohen *et al.*, 2007; Fraser *et al.*, 2010; Mock *et al.*, 2012). También recientemente, el International Auditing and Assurance Standards Board (IAASB, 2012) ha puesto en marcha un proceso para la revisión de la norma ISA 720². La propuesta, actualmente en fase de recepción de comentarios, plantea la extensión de las responsabilidades del auditor, que debería considerar la consistencia de estos documentos con los estados financieros y, además, con el conocimiento de la empresa y de su entorno adquirido en el curso de la auditoría, con el fin de determinar si contienen información incorrecta, no razonable o inapropiada, o si a través de su forma de presentación se omiten u oscurecen informaciones.

Este trabajo tiene como objetivo contribuir al establecimiento de bases para esas discusiones, analizando la relación existente entre la auditoría y la calidad de la información recogida en el informe de gestión, que medimos a través de la consistencia de su tono con indicadores de su actuación derivados de los estados financieros. Consideramos, asimismo, la posible influencia sobre la calidad del in-

1 Las diferencias entre las empresas han imposibilitado una regulación estricta de su contenido y así, aunque se mencionan obligaciones informativas concretas en determinadas circunstancias o con respecto a alguna operación particular, los requerimientos de corte más general (exposición de la situación, evolución previsible, tendencias, indicadores, riesgos que puedan afectar...) tienen un carácter muy amplio.

2 *The Auditor's Responsibilities Relating to Other Information in Documents Containing or Accompanying Audited Financial Statements and the Auditor's Report Thereon*. El plazo para la recepción de propuestas sobre el borrador finaliza en marzo de 2013.

forme del comité de auditoría, en tanto que este órgano se ocupa, por delegación del consejo, de la supervisión de la información y del proceso de auditoría.

Los resultados obtenidos muestran lo que parece un escaso grado de atención al contenido del informe de gestión. Por un lado, el estudio del tono pone de manifiesto la existencia de inconsistencias con la información recogida en los estados financieros que indican la existencia de una tendencia hacia el optimismo. Por otro, de las distintas características consideradas, y que la investigación previa ha identificado como relacionadas con la calidad de la auditoría y la efectividad en la actuación del comité, únicamente el esfuerzo de auditoría presenta una relación significativa y positiva con la neutralidad de la información. En conjunto estos resultados indican la necesidad de actuaciones tendentes a reforzar la calidad y credibilidad de la información narrativa.

Este artículo se estructura de la siguiente manera. Tras esta introducción, en la sección 2 se plantea el problema de manipulación asociado a la presentación de información narrativa y realizamos una revisión sintética de la investigación que se ha preocupado de determinar su existencia. En la sección 3 se recoge la formulación de las hipótesis que se van a contrastar, basadas en la revisión de la investigación previa sobre el efecto de la calidad de la auditoría y de la composición y actividad del comité de auditoría sobre la calidad de la información contable. Por su parte, en la sección 4 se trata el diseño y la metodología de la investigación, mientras que en las secciones 5 y 6 se presentan, respectivamente, los resultados obtenidos y el análisis de robustez realizado. Finalmente, en la sección 7 se presentan las principales conclusiones.

2. INFORMACIÓN NARRATIVA Y MANIPULACIÓN

Generalmente, se acepta la idea de que existen incentivos económicos y sociales para que la dirección mantenga un comportamiento egoísta en la elaboración de los informes anuales, llevando a cabo lo que Revsine (1991) denomina “representación financiera selectiva”. Se asume que los directivos actúan, para maximizar su utilidad, explotando la asimetría informativa con el objetivo de engañar a los usuarios acerca de la situación financiera y de las perspectivas de la empresa (Merkl-Davies; Brennan y McLeay, 2011), actitud que se ve favorecida por la existencia de normas flexibles que facilitan ese comportamiento oportunista (Jensen y Meckling, 1976).

Aunque la mayor parte de la investigación sobre estas actuaciones se ha focalizado en los estados contables cuantitativos, no es este el único campo en el que las prácticas de alteración de la información pueden estar presentes. La información narrativa, tanto en el informe de gestión como en los otros documentos de su misma naturaleza, también puede ser objeto de prácticas de manipulación, y su contenido y formato de presentación puede ser aprovechado por la dirección de la empresa de manera oportunista para influir en las percepciones de los usuarios de la información con el objeto de alcanzar o mantener una determinada imagen.

Como señala Jones (1996, p. 42) “*es probable que la información narrativa sea utilizada por la dirección para ofrecer una más favorable impresión de la actuación que la que está justificada*”.

La investigación que en el campo contable trata de la manipulación de la información narrativa se fundamenta en lo que en psicología se denomina *gestión de la información narrativa o impression management*, que tiene sus bases en el trabajo de Goffman (1959). Este campo de investigación se preocupa del proceso por el que los individuos intentan controlar la imagen que los demás tienen de ellos modificando su imagen o identidad para influir en las percepciones de otros, de los que se espera alcanzar determinados beneficios. La aplicación al estudio del comportamiento de los gestores de las empresas en la elaboración de este tipo de información incluye tanto el estudio del propio texto como la utilización de gráficos y fotografías que la acompañan.

El comportamiento oportunista puede tener efectos sobre la neutralidad del documento, es decir, sobre su objetividad y fiabilidad. La selección de información que revelar o de su forma de presentación, realzando o resaltando las noticias positivas y oscureciendo las negativas, son posibles estrategias que introducen cierta falta de objetividad en el informe (Merkl-Davies y Brennan, 2007), y que pueden ocasionar errores en la toma de decisiones de los usuarios afectando, particularmente, a los inversores menos experimentados o con escasos conocimientos contables (Fraser *et al.*, 2010).

La preocupación por la imparcialidad de la información narrativa y de sus posibles efectos se refleja en la recomendaciones o guías de elaboración de los informes de la dirección realizadas por diferentes organismos reguladores (IOSCO, 2003; SEC, 2003; ASB, 2005; IASB, 2010), que insisten en la necesidad de que la dirección de la compañía realice un análisis objetivo de la actuación de la empresa y que proporcione una explicación equilibrada de los resultados, tanto de las buenas como de las malas noticias.

No obstante, a pesar de estas recomendaciones, las revisiones e informes realizados sobre el contenido de la información publicada ponen de manifiesto deficiencias importantes en esta, destacando, además de la escasez de cierto tipo de datos y lagunas en la presentación de información, las dudas acerca de la neutralidad de la información y, en consecuencia, la necesidad de contar con información más oportuna y verificada. Los entrevistados señalan la existencia de un exceso de material promocional y un desequilibrio entre las buenas y las malas noticias que, junto con la existencia de énfasis en las más positivas, apunta hacia un análisis no neutral de la situación de la empresa (FRC, 2009; ACCA, 2012; Guirdharry, Simonova y Lefebvre, 2011).

Aunque en parte se puede atribuir a una tendencia natural del ser humano (Hildebrant y Snyder, 1981), por lo general se asume que la existencia de sesgo hacia el optimismo está relacionada con una actuación consciente de la dirección destinada a influenciar las percepciones de los lectores, que puede estar, o no, justificada por el objetivo de comunicar información relevante.

Así, algunos trabajos muestran la existencia de una relación entre el tono y diversas medidas de la situación o de la actuación futura (Frazier, Ingram y Tennyson, 1984; Smith y Taffler, 2000). Sin embargo, son más numerosos los estudios que atribuyen el sesgo optimista en la información a una estrategia de manipulación que buscaría disimular las malas noticias y realzar las buenas, utilizando, por lo tanto, un tono injustificadamente positivo. La consecuencia de estas actuaciones es una falta de neutralidad que ha sido detectada en el estudio del tono de los informes de la dirección (Sydserff y Weetman, 2002; Rutherford, 2005) y, asimismo, en otra información narrativa como, por ejemplo, la carta del presidente (Clatworthy y Jones, 2003), los informes de carácter medioambiental (Neu, Warsame y Pedwell, 1998; Cho, Roberts y Patten, 2010) o los comunicados de prensa (Davis y Tama-Sweet, 2008; García Osma y Guillamón Saorín, 2011).

Además de la existencia de sesgos en la información, la investigación ha evidenciado la influencia del tono sobre las decisiones de los usuarios. También sobre la base de informaciones diversas, son varios los trabajos que demuestran la existencia de una relación entre el tono optimista o pesimista y las variaciones en el valor de los títulos o en su volatilidad (Lang y Lundholm, 2000; Engelberg, 2008; Feldman *et al.*, 2009; Li 2010), lo que pone de manifiesto el posible interés en el uso del tono con motivos manipuladores y, particularmente, para oscurecer las malas noticias, idea que resulta de los mayores efectos, atribuidos a su superior credibilidad, de la información negativa (Hoskin, Hughes y Ricks, 1986; Sadique y Veeraraghavan, 2008; Kothari, Xu y Short, 2009).

3. LOS EFECTOS DE LA AUDITORÍA Y DEL COMITÉ DE AUDITORÍA SOBRE LA CALIDAD DE LA INFORMACIÓN NARRATIVA: HIPÓTESIS

A raíz sobre todo de los escándalos corporativos que tuvieron lugar en los primeros años de este siglo, y como consecuencia de la preocupación por restaurar la confianza de los inversores, son numerosos los estudios que tratan de analizar la contribución de la auditoría o de los comités de auditoría a la obtención de una mayor calidad de la información empresarial.

Los efectos de estos mecanismos han sido analizados vinculando, fundamentalmente, la presencia de síntomas de manipulación de resultados o la existencia de rectificaciones de la información, como consecuencia de errores o irregularidades contables, con diversas aproximaciones al desempeño de un trabajo de calidad por auditores y comités. En otras ocasiones, la ausencia de manipulación o de errores se establece como medida de la propia calidad de la auditoría, que es relacionada con circunstancias o características del auditor o de los comités de auditoría, que se supone que determinan una mejor actuación de estos.

Entre los diferentes trabajos son escasos los relativos a informaciones ajenas a los estados financieros tradicionales y, por lo general, cuando existen se refieren a la influencia del auditor o del comité de auditoría en la realización de un mayor esfuerzo divulgativo, influencia que es analizada en conjunción con otras caracte-

rísticas de la empresa que se consideran posibles determinantes de la política de revelación. Podríamos englobar en este grupo tanto aquellos trabajos que analizan la presentación de información voluntaria en general, como otros referidos a temáticas más concretas (sobre información previsional, sobre riesgos, sobre gobierno corporativo...). Hasta donde llega nuestro conocimiento, el papel disuasorio de estos mecanismos por lo que respecta a la existencia de sesgos en la información se ha analizado únicamente en relación con la elaboración de pronósticos (McConomy, 1998; Clarkson, 2000; Karamanou y Vafeas, 2005; Hartnett, 2006) y, más recientemente, con respecto a la divulgación de información sobre riesgos (Zhang y Taylor, 2011; Elzahar y Hussainey, 2012). No obstante, a pesar de la falta de antecedentes directos, consideramos que los efectos positivos que la investigación contable ha demostrado con respecto a otras informaciones pudieran también producirse en relación con la neutralidad en el tono del informe.

El auditor debe analizar la consistencia del informe de gestión con la información en los estados financieros, y un tono injustificadamente optimista en las explicaciones relativas a la actuación financiera de la empresa, no relacionado con los resultados alcanzados, implica una inconsistencia del informe de gestión con los estados financieros que debería ser detectada y ser objeto de consideración tanto por el auditor como por el comité de auditoría.

Por lo tanto, en lo que sigue, y apoyándonos en la investigación previa, formulamos las hipótesis que es necesario contrastar.

3.1. LA CALIDAD DE LA AUDITORÍA

Como señala DeAngelo (1981), la calidad del trabajo de auditoría depende del grado de presencia de los factores que la componen: la competencia y la independencia del auditor. Aunque un considerable número de trabajos³ se aproxima a la medida de la calidad de la auditoría a través de la consideración única del tamaño de la firma auditora⁴, dentro de la misma firma pueden existir diferentes niveles de calidad de los distintos encargos, por lo que un estudio más profundo exige la utilización de medidas particularizadas que traten de reflejar la contribución a la calidad del trabajo del auditor de su nivel de independencia, de su experiencia o del grado de esfuerzo realizado. En este sentido, nuestras hipótesis toman en consideración la cuantía de la remuneración percibida por los trabajos de auditoría, la importancia de la prestación de servicios adicionales y la duración de la relación entre la empresa y la firma de auditoría.

3 Aunque los resultados no siempre apuntan en la misma dirección. Algunos estudios demuestran efectivamente que la calidad del trabajo sirve como limitador de esas prácticas (Becker *et al.*, 1998; Francis, Maydew y Sparks, 1999; Lin, Li y Yang, 2006), pero otros no (Petroni y Beasley, 1996; Bédard, Marrakchi y Chouteau, 2004; Davidson, Goodwin-Stewart y Kent, 2005).

4 Entendiendo que las más grandes proveerán servicios de mayor calidad determinados tanto por los recursos existentes y por la superior independencia que proporciona el más elevado número de clientes como por la presencia de mayores incentivos asociados a la posible pérdida de reputación derivada de actuaciones deficientes.

3.1.1. La remuneración de los trabajos de auditoría

Los honorarios del auditor pueden ser considerados indicativos del grado de esfuerzo desarrollado y/o de la competencia y especialización del auditor, factores todos de los que cabría esperar una relación positiva con la calidad de la auditoría y, en consecuencia, de la información.

Los resultados de la investigación empírica confirman esa relación. Así, Caramanis y Lennox (2008) demuestran que la calidad de la información financiera, medida a través de la calidad de las ganancias, es más alta cuando los auditores ejercen un mayor esfuerzo, medido a través del número de horas trabajadas. Por su parte, Ettredge, Li y Emeigh (2011) y Chen *et al.* (2011) muestran la influencia del esfuerzo en la calidad de la información al encontrar una mayor incidencia de errores y gestión de resultados asociados a la disminución de honorarios en respuesta a la presión ejercida sobre las firmas auditoras durante los años de crisis económica. Los resultados de Balsam, Krishnan y Yang (2003), de Dunn y Mayhew (2004) y de Reichtel y Wang (2010) confirman, asimismo, la relación entre la calidad de la información y el grado de especialización en la industria del auditor. En línea con estos resultados esperamos que el mayor esfuerzo de auditoría implique una mayor calidad de la información recogida en el informe de gestión, por lo que formulamos la primera hipótesis así (H1): *existe una relación negativa entre la cuantía de los honorarios del auditor y la presencia de sesgos en el informe de gestión.*

3.1.2. La prestación de servicios adicionales

La prestación de servicios adicionales por el auditor es una de las cuestiones que mayor grado de debate ha suscitado como consecuencia de sus potenciales efectos, tanto positivos como negativos, sobre la calidad del trabajo.

Así, frente a los posibles perjuicios que la percepción de honorarios por estos servicios puede ocasionar en la independencia del auditor (DeAngelo, 1981), se ha argumentado que su prestación incrementa el conocimiento del auditor acerca de la empresa y facilita su trabajo, contribuyendo a formar una mejor opinión (Arruñada, 1999).

Los resultados de la investigación empírica, aunque no permiten concluir acerca del deterioro de la independencia como consecuencia de la prestación conjunta de otros servicios (Beattie y Fernley, 2002), apuntan hacia la existencia de una relación positiva entre la importancia del peso relativo de su remuneración sobre el total percibido por el auditor y la manipulación de los resultados de la empresa o de su menor calidad (Lin y Hwang, 2010; Habib, 2012).

Así, aun considerando los potenciales efectos positivos que el mayor conocimiento del negocio pudiera tener en el juicio sobre la información narrativa, los resultados de la investigación previa nos llevan a plantear como segunda hipótesis (H2): *existe una relación positiva entre la importancia de la prestación de servicios adicionales y la presencia de sesgos en el informe de gestión.*

3.1.3. La duración de la relación empresa/auditor

La investigación previa ha considerado, asimismo, la posible existencia de relaciones ente la calidad de la auditoría y la duración de la relación entre empresa y firma auditora cuyo signo, también en este caso, depende de la consideración de esa duración como medida bien de la independencia, bien de la experiencia del auditor.

La posibilidad de que una relación prolongada suponga el establecimiento de conexiones y vínculos personales que deriven en un deterioro de la independencia del auditor implicaría una relación negativa con la calidad informativa, mientras que cuando se considera que la mayor duración implica el crecimiento de la experiencia del auditor, cuyo conocimiento de la empresa habrá mejorado a lo largo del tiempo, el signo esperado es positivo.

Los resultados de la investigación apuntan en mayor grado a la confirmación de la segunda de las hipótesis, indicando que los beneficios derivados de la mayor experiencia y conocimientos superan a los posibles efectos negativos sobre la independencia. Así, son varios los estudios que demuestran que la gestión de resultados es más habitual en los primeros años de la relación del auditor con la empresa⁵ (Johnson, Khurana y Reynolds, 2002; Myers, Myers y Omer, 2003; Ghosh y Moon, 2005), mientras que no se ha encontrado evidencia de que las consecuencias de una larga duración sean perjudiciales para la calidad (Carcello y Nagy, 2004)

Teniendo en cuenta estos resultados, en nuestro trabajo asumimos que una mayor duración de la relación implica un mayor conocimiento de la empresa y favorece la calidad de la información, por lo que formulamos la tercera hipótesis en la forma (H3): *existe una relación negativa entre la duración de la relación empresa-auditor y la presencia de sesgos en el informe de gestión.*

3.2.LA EFECTIVIDAD DEL COMITÉ DE AUDITORÍA

El papel desempeñado por el comité de auditoría en relación con la cantidad y la calidad de la información divulgada también ha dado lugar a un importante esfuerzo investigador.

Aunque los trabajos más tempranos (Dechow, Sloan y Sweeny, 1996; McMullen y Raghunandan, 1996) analizan la repercusión sobre la calidad informativa de la existencia del comité, por sí sola esta existencia no garantiza una supervisión efectiva, lo que hace necesario, también en relación con este mecanismo de gobierno, considerar características como la independencia de sus miembros o el nivel de esfuerzo realizado, susceptibles de originar una mayor eficacia en la consecución de sus fines. En consecuencia, nuestras hipótesis se refieren al efecto sobre la calidad de la información del grado de independencia del comité y de la frecuencia de sus reuniones.

⁵ Lo que podría ser atribuible tanto a carencias de experiencia como de independencia, que también puede verse perjudicada en los primeros años de la relación como consecuencia de la presión que ejerce sobre el auditor el deseo de retener a un nuevo cliente.

3.2.1. El grado de independencia del comité de auditoría

La presencia de independientes en el comité determina la posibilidad de una actuación libre de la influencia de la dirección, lo que favorece la función supervisora y contribuye a frenar la manipulación. De esta forma, se reduce la asimetría informativa, protegiendo a los accionistas y disminuyendo la necesidad de intervención reguladora.

La investigación empírica contribuye a refrendar esta idea. Así, la independencia del comité se relaciona negativamente con el fraude (Beasley *et al.*, 2000) y con la presencia de devengos anormales⁶ (Klein, 2002; García Meca y Sánchez Ballesta, 2009), y en forma positiva con una menor incidencia de errores y posteriores rectificaciones (Abbott, Parker y Peters, 2004). Otros trabajos han encontrado una relación también positiva entre la independencia y la divulgación de información narrativa escasamente regulada y, por lo tanto, sujeta en mayor grado a comportamientos oportunistas como, por ejemplo, la relativa al capital intelectual (Li, Mangena y Pike, 2012) o sobre riesgos (Zhang y Taylor, 2011).

En consecuencia, también en un contexto de escasa regulación como es el de la información narrativa, entendiéndolo que la independencia del comité contribuiría a una supervisión más efectiva, formulamos la cuarta hipótesis de la siguiente forma (H4): *existe una relación negativa entre el grado de independencia del comité de auditoría y la presencia de sesgos en el informe de gestión.*

3.2.2. La frecuencia de las reuniones del comité de auditoría

La frecuencia de las reuniones puede ser considerada un indicador del tiempo que los miembros del comité de auditoría dedican a los procesos de revisión de la información y supervisión de los trabajos de auditoría y, por lo tanto, de su diligencia y efectividad.

Los efectos de la frecuencia de las reuniones sobre la divulgación son corroborados por investigaciones como, entre otras, las realizadas por Allegrini y Greco (2013) sobre la cantidad de información voluntaria publicada; por Li, Mangena y Pike (2012) en relación con la información relativa al capital intelectual; o por Karamanou y Vafeas (2005) y O'Sullivan, Percy y Stewart (2008), quienes encuentran una asociación entre el número de reuniones del comité de auditoría y la probabilidad de publicación de pronósticos de beneficios.

Además, Karamanou y Vafeas (2005) comprueban la mayor fuerza de la asociación cuando el pronóstico implica malas noticias, lo que puede interpretarse como una contribución del comité a la imparcialidad de la información. Este tipo

⁶ Estas conclusiones no son corroboradas por trabajos realizados en el entorno español, que encuentran que la independencia del comité no se relaciona con la calidad de la información (Monterrey y Sánchez Segura, 2008), o que lo hace en forma poco significativa (Pucheta Martínez y De Fuentes, 2007).

de influencia se observa también en el trabajo de Hoitash y Bédard (2009), donde se demuestra que la frecuencia de las reuniones sí se asocia con una mayor comunicación de debilidades en el control interno.

Por lo que respecta a la calidad de la información, algunos trabajos han puesto de manifiesto la existencia de relaciones de signo negativo entre la frecuencia de las reuniones y la presencia de problemas en la información, como la realización de rectificaciones (McMullen y Raghunandan, 1996) o la gestión de resultados (Cornett, McNutt y Tehranian, 2009).

En nuestro trabajo asumimos que la frecuencia de las reuniones mejora la supervisión de la información y, en consecuencia, formulamos la quinta hipótesis de la siguiente manera (H5): *existe una relación negativa entre la frecuencia de las reuniones del comité de auditoría y la presencia de sesgos en el informe de gestión.*

4. DISEÑO Y METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN

4.1. DATOS

La población objeto de estudio está constituida por el conjunto de empresas que forman parte del Índice General de la Bolsa de Madrid durante los ejercicios económicos 2007, 2008 y 2009⁷.

No consideramos a las entidades financieras, de seguros y de inversión, ya que estas tienen una legislación específica en cuanto a los requerimientos informativos. También excluimos aquellas empresas que no elaboran cuentas anuales consolidadas ni informe de gestión consolidado, pues este es el documento de información narrativa objeto de estudio.

Para realizar el análisis de la neutralidad de la información financiera histórica incluida en el informe de gestión, analizamos si el tono de esa información guarda coherencia con el desempeño que ha tenido la empresa en el último ejercicio económico, y que se ve reflejado en las magnitudes contables. Por ese motivo, seleccionamos aquellas empresas que vieron disminuidas con respecto al ejercicio anterior al menos tres de las cinco magnitudes financieras clave: el importe neto de la cifra de negocios, el *EBITDA*⁸, el beneficio neto, la rentabilidad financiera y el flujo de tesorería de explotación. La muestra final está formada por 153 empresas cotizadas que en entre los años 2007 y 2009 sufrieron un empeoramiento en las magnitudes relacionadas con su funcionamiento.

⁷ Las empresas cotizadas en un mercado de valores no solo presentan una mayor preocupación por la divulgación de información que va más allá de las exigencias recogidas en la legislación mercantil, sino que también tiene mayores incentivos para gestionar su imagen a través de la información que divulgan, tal y como afirma Aerts (2005).

⁸ Acrónimo en inglés de *Earnings Before Interest, Taxes, Depreciation, and Amortization* (beneficio antes de intereses, impuestos, depreciaciones y amortizaciones).

4.2. LA MEDIDA DE LA NEUTRALIDAD DE LA INFORMACIÓN NARRATIVA

Como ya se ha señalado en la sección 2, la información narrativa es objeto de críticas por parte de los usuarios debido a la aparente falta de neutralidad, que se manifiesta en un sesgo hacia el optimismo en su contenido. En consecuencia, para obtener una medida de neutralidad hemos decidido considerar el tono del informe de gestión, que será comparado con la medida de actuación determinada por los resultados financieros de la empresa para verificar su concordancia.

El análisis del tono de un documento se realiza normalmente calculando la frecuencia de aparición de una serie de palabras que son representativas del optimismo o pesimismo existente en esos informes. Aunque la mayoría de los trabajos sobre el análisis del tono optimista/pesimista de la información narrativa de las empresas se basan en listados de palabras generalistas, es decir, no adaptados al lenguaje financiero⁹, Henry (2006) demostró que esas listas clasifican mal los textos de carácter financiero¹⁰ y elaboró un listado específico para determinar el tono de la información narrativa de las compañías compuesto por 105 palabras clave positivas y 85 negativas.

Para nuestro trabajo, basándonos en el listado de Henry (2006), hemos elaborado un listado de palabras clave en español que completamos con la inclusión de vocablos extraídos de los propios informes de gestión analizados. El listado final utilizado está compuesto por 1.081 palabras (544 positivas y 537 negativas)¹¹.

Los informes de gestión consolidados de las empresas que conforman nuestra muestra fueron obtenidos de la página web de la Comisión Nacional del Mercado de Valores (CNMV) en formato PDF. Para realizar el recuento de palabras clave existentes en esos informes, los transformamos a formato Word utilizando el programa informático ABBY PDF Transformer 2.0. A continuación, se depuraron los documentos, eliminando las tablas y los gráficos. En el recuento de palabras clave utilizamos el programa Word ListExpert¹².

Al igual que en trabajos anteriores (Uang *et al.*, 2006; Henry y Leone, 2009), medimos el tono de los informes de gestión teniendo en cuenta el número de palabras positivas que transmiten optimismo y el de palabras negativas que transmiten pesimismo, elaborando el siguiente índice de tono:

9 Como el Harvard Psychosocial Dictionary, que tiene 77 categorías de palabras, una de ellas es la pesimista; o el programa informático DICTION, que incluye un listado de 10.000 palabras separadas en 33 diccionarios diferentes: tenacidad, realismo, familiaridad...

10 Por ejemplo, la palabra *deterioro* no tiene un sentido necesariamente negativo en un contexto financiero, aunque sí lo tiene en un contexto general.

11 Para asegurar la robustez de la medida del tono, hemos realizado el análisis basándonos en otro listado más amplio de palabras clave (598 palabras positivas y 592 negativas) e introduciendo palabras positivas y negativas que pueden tener un significado diferente según el contexto de la frase como, por ejemplo, *descenso* o *crecimiento*, obteniéndose los mismos resultados.

12 La investigación previa sobre la materia utiliza programas similares, como el DICTION (Demers y Vega, 2010) y el General Inquirer (Engelberg, 2008; Kothari, Xu y Short, 2009).

$$\text{Índice tono} = \frac{\text{Palabras positivas} - \text{Palabras negativas}}{\text{Palabras positivas} + \text{Palabras negativas}}$$

El tono será más optimista cuanto más próximo a 1 esté el resultado del cálculo, y más pesimista cuando esté más próximo a -1¹³.

Tras la obtención del índice de tono, clasificamos las compañías de la muestra en dos grupos. Por un lado, las empresas en las que el tono de la información financiera incluida en el informe de gestión no se corresponde con el desempeño obtenido y que, por lo tanto, a nuestro juicio, presentan información parcial; en este grupo incluimos aquellas empresas que tienen un índice de tono superior al índice de tono medio (0,191): a estas empresas le asignamos el valor 1. Y por otro lado, aquellas empresas en las que el tono de la información financiera del informe de gestión es acorde con la situación de la empresa y que, por lo tanto, consideramos neutrales en la presentación de su información: a este conjunto de empresas le asignamos el valor 0¹⁴.

De las empresas analizadas, 50 son claramente parciales en el tono¹⁵ –valor 1– y 66 son neutrales –valor 0–.

En la tabla 1 puede observarse la clasificación de las empresas que forman la muestra en empresas neutrales y no neutrales en función de su índice de tono. Observamos que el índice de tono medio para las empresas consideradas no neutrales es de 0,572, siendo claramente positivo. También podemos observar que el tono de las empresas consideradas neutrales en su información narrativa asciende a -0,536, siendo significativamente distinto de cero. A la vez, podemos constatar, a través de la diferencia de medias entre ambos índices de tono, que existe una diferencia significativa entre el tono de los dos grupos de empresas.

Tabla 1.- Muestra de empresas y diferencias en el tono

Índice de tono	Empresas neutrales (valor 0)	Empresas no neutrales (valor 1)	Diferencia de medias (significación t-test)
Número de empresas	66 (57%)	50 (43%)	
Media	-0,537	0,572	0,000
Desviación típica	0,328	0,323	
Diferencia de cero (Signif. t-test)	0,000	0,000	

FUENTE: Elaboración propia.

13 A aquellas compañías cuya información analizada no tenga ni palabras positivas ni negativas se asigna a su índice un valor 0, tono neutral.

14 Se considera que una compañía es parcial en la selección de noticias si tiene un tono/índice de noticias financieras superior a la media del ejercicio, habiendo obtenido al menos tres resultados financieros desfavorables de los cinco resultados financieros clave; se considera objetiva si obteniendo al menos tres resultados financieros desfavorables de los cinco resultados financieros clave, tiene un índice tono/noticias menor de 0.

15 De la muestra inicial de 153 empresas se descartaron 37 empresas cuyo índice de tono era superior a 0 pero inferior al índice de tono medio (0,191), por estimar que su índice de tono no es lo suficientemente elevado como para considerar que sus administradores no han sido neutrales en la elaboración de la información.

4.3. VARIABLES EXPLICATIVAS Y VARIABLES DE CONTROL

Las variables seleccionadas para analizar hasta qué punto la calidad de la información narrativa, medida a través de su neutralidad, está influenciada por el proceso de auditoría son la remuneración de los trabajos de auditoría, la prestación de servicios adicionales y la duración de la relación entre auditor y empresa.

Ante la imposibilidad de obtener datos acerca del número de horas que el auditor ha dedicado a cada trabajo de auditoría, utilizamos como medida del esfuerzo realizado por los auditores los honorarios que han percibido por los trabajos de auditoría, cuyo cálculo debe basarse en el presupuesto en horas para cada encargo dividido por el logaritmo neperiano del activo total de la empresa auditada a final de ejercicio (*REM.AUD*), puesto que la remuneración percibida por los auditores está determinada, entre otros aspectos, por el tamaño del cliente y la complejidad de sus negocios.

Son numerosos los trabajos que han analizado el efecto que la percepción de honorarios por prestación de servicios diferentes a los de auditoría puede tener sobre la calidad de la auditoría o de la información presentada por las empresas, utilizando para ello diferentes medidas como el importe de los honorarios percibidos por otros servicios, el logaritmo neperiano de esos honorarios, o la ratio que calcula la importancia de esos honorarios respecto del importe total de remuneraciones que ha recibido el auditor de esa empresa, o respecto del importe que ha recibido el auditor por el trabajo de auditoría que ha realizado. En nuestro trabajo utilizamos la ratio honorarios percibidos por servicios diferentes a la auditoría de cuentas anuales respecto de los honorarios derivados de los servicios de auditoría (*REM.NAUD*).

La duración de la relación empresa/auditor es uno de los aspectos que más ha tratado la literatura relativa a la calidad de la auditoría, con la finalidad de determinar si la rotación de las firmas de auditoría o de los socios responsables de los encargos tiene un efecto positivo o negativo en el trabajo de los auditores. En la investigación contable se han utilizado diferentes medidas de esta variable. Así, trabajos como el de Ruiz Barbadillo *et al.* (2004) o el de Davis, Soo y Trompeter (2009) miden la duración de la relación utilizando el número de años que el auditor ha estado trabajando en la empresa. Otros trabajos como los de Johnson, Khurana y Reynolds (2002), Carcello y Nagy (2004) o Uang *et al.* (2006) utilizan variables dicotómicas que tratan de determinar si hubo cambio de auditor en los últimos años y, por lo tanto, si la duración del contrato es corta y/o si la relación supera un número de años a partir de la cual se considera larga. En nuestro trabajo utilizamos como medida de la experiencia del auditor una variable dicotómica que toma valor 1 si el socio responsable de la auditoría lleva más de tres años en la empresa, y 0 si lleva tres o menos años (*DUR.AUD*).

Para analizar el impacto del comité de auditoría en la calidad de la información narrativa proporcionada por las empresas, utilizamos dos variables relacionadas con su eficacia: la independencia del comité de auditoría y el número de reuniones celebradas por este.

Las recomendaciones de las distintas comisiones que han analizado fórmulas para reforzar el gobierno de las empresas han propuesto la existencia de independientes dentro del comité de auditoría como una medida que podría mejorar la capacidad de supervisión de estos comités. En España, la Ley del Mercado de Valores establece en la disposición adicional decimoctava que al menos uno de los miembros del comité de auditoría será independiente, mientras que el *Código unificado de buen gobierno*, del año 2006, recomienda que el presidente del comité de auditoría sea independiente. Cuantificamos la independencia del comité de auditoría considerando que toma valor 1 cuando un independiente preside el comité de auditoría, y valor 0 para el caso contrario (*INDEP.CA*).

El esfuerzo dedicado por los comités de auditoría a las labores de supervisión ha sido una variable considerada en diferentes trabajos que han pretendido analizar el efecto de esos comités sobre la calidad de la información y que se ha cuantificado en muchos casos (Karamanou y Vafeas, 2005; Pucheta Martínez y De Fuentes, 2007) como el número de reuniones que mantiene al año el comité de auditoría. En nuestro trabajo también utilizamos esta medida (*REUN.CA*).

Como variables de control consideramos el tamaño de la empresa, las oportunidades de crecimiento y el porcentaje de participación accionarial de los gestores.

Son numerosos los estudios en los que se concluye que el tamaño tiene una influencia en la calidad de la información divulgada. En su mayoría consideran que esta relación es positiva argumentando que los costes políticos pueden llevar a las empresas de mayor tamaño a ser más neutrales en la elaboración de su información narrativa. En esta línea, el estudio de Li (2010) llega a la conclusión de que las empresas más pequeñas elaboran previsiones más optimistas.

Por otro lado, también existen diversos trabajos que han puesto de manifiesto que las empresas más grandes elaboran información financiera menos neutral. En relación con la información narrativa, el trabajo de Courtis (1998) concluye que las empresas de más grandes dificultan la lectura de sus informes como medio de reducir el riesgo de interferencia de diversos agentes económicos. Medimos esta variable como el logaritmo neperiano del total del activo a final del ejercicio (*LN.ACT*).

Los incentivos para la manipulación pueden ser superiores en empresas con mayores oportunidades de crecimiento. Roychowdhury (2006) encuentra evidencia de que las compañías con mayor potencial de crecimiento manipulan más sus resultados para alcanzar las expectativas de los analistas. En nuestro trabajo medimos esta variable como el valor de mercado de las acciones al final del ejercicio entre el patrimonio neto en esa misma fecha (*VM/VC*).

La participación accionarial de los gestores se entiende como medida de alineación de los intereses de accionistas y gestores, por lo que se espera que en la medida en que esta participación accionarial sea más elevada los gestores dedicarán más tiempo a la preparación de la información provista por la empresa en general y a la información narrativa en particular. Sin embargo, si el nivel de partici-

pación accionarial es elevado, se puede producir el efecto inverso (Bergstresser y Philippon, 2006), agudizándose los problemas de agencia, ya que los gestores eluden los controles de la empresa para elaborar la información en beneficio propio. Medimos esta variable considerando el porcentaje de acciones que está en manos del consejo de administración (*PART.GESTORES*).

Los datos para el cálculo de las variables anteriores han sido extraídos de la información recogida en la página web de la CNMV para las distintas empresas que conforman nuestra muestra.

5. RESULTADOS

5.1. ANÁLISIS DESCRIPTIVO

La tabla 2 muestra algunos aspectos relevantes relativos a la muestra analizada compuesta por las empresas cotizadas que durante los años 2007, 2008 y 2009 tuvieron un empeoramiento en su situación, diferenciando entre empresas neutrales y no neutrales.

Tabla 2.- Características de la muestra de empresas

		Empresas neutrales (66)	Empresas no neutrales (50)
Opinión informe de auditoría	Favorable	51 (73%)	44 (88%)
	Con salvedades	15 (27%)	6 (12%)
Firma de auditoría	Cuatro grandes firmas de auditoría	59 (89%)	45 (90%)
	Otras	7 (11%)	5 (10%)
Párrafo del informe de gestión	Concordancia	66 (100%)	50 (100%)
	Falta de concordancia	0	0

FUENTE: Elaboración propia.

Los informes de auditoría que no presentan una opinión favorable recogen en todos los casos, excepto en uno, una salvedad por incertidumbre. Aunque no se puede decir que exista una relación causal entre la neutralidad de la información narrativa y la opinión del informe de auditoría, es posible que el mayor porcentaje de opiniones con salvedades entre las empresas neutrales sea debido a que la opinión que emiten los auditores sobre las cuentas anuales de la empresa puede afectar al tono de la información narrativa elaborada por los administradores, principalmente si con esa opinión el auditor hace hincapié en los posibles problemas de viabilidad futura de la empresa.

En ningún caso el párrafo dedicado al informe de gestión en el informe de auditoría recoge la existencia de contradicciones o errores significativos. En los informes presentados por las empresas no neutrales, a pesar de que la información financiera puede ser coherente con la recogida en las cuentas anuales, el tono optimista de los gestores en relación con esa información puede ofrecer una imagen

distorsionada de la realidad existente en la empresa, que en ese ejercicio económico ha sufrido un deterioro importante de su situación. Este hecho puede poner de manifiesto el escaso alcance del trabajo del auditor en lo que se refiere al informe de gestión.

En relación con los auditores, podemos observar que aproximadamente el 90% de las empresas que forman la muestra objeto de estudio son auditadas por una de las grandes firmas de auditoría¹⁶. En la tabla 3 se presentan los estadísticos descriptivos de las variables independientes y de control.

Tabla 3.- Estadísticos descriptivos

	Mínimo	Máximo	Media	Desv.tfp.
<i>REM.AUD</i>	0,190	964,963	51,583	132,734
<i>REM.NAUD</i>	0	5,089	0,516	0,906
<i>DUR.AUD</i>	0	1	0,63	0,485
<i>DUR.AUD</i> (años)	1	8	3,65	2,027
<i>IND.CA</i>	0	1	0,75	0,435
<i>REUN. CA</i>	0	13	5,95	2,395
<i>LN.ACT</i>	17,628	25,407	20,964	1,825
<i>PART.GESTORES</i>	0	99,334	26,858	28,113
<i>VM/VC</i>	-3,906	19,533	2,281	3,167

FUENTE: Elaboración propia.

La remuneración de los auditores por servicios de auditoría presenta una variabilidad muy alta, ya que, como observamos, la desviación típica es casi tres veces superior a la media. La remuneración obtenida por los auditores de servicios diferentes a los de auditoría es de media la mitad de la remuneración obtenida por trabajos de auditoría. En relación con la experiencia de los auditores, en la muestra analizada el 63% de los auditores ha auditado tres o más años a la empresa. Si consideramos la experiencia medida en años, observamos que el número de años consecutivos que un auditor ha estado implicado en la revisión de las cuentas de la empresa es de 3,65. Los comités de auditoría, en su gran mayoría –en un 75% (0,75 sobre 1)–, están presididos por un consejero independiente y se reúnen una media de seis veces por ejercicio (5,95).

La tabla 4 muestra las correlaciones de Pearson entre las variables independientes y de control que son continuas. El número de reuniones del comité de auditoría está fuertemente relacionado con el tamaño de la empresa, de forma que en las empresas más grandes los comités tienen una mayor actividad. Asimismo, en las empresas de mayor tamaño, y por lo tanto más complejas, el esfuerzo de auditoría es mayor. También observamos que en las empresas de mayor tamaño el control accionarial de los gestores es menor, debido a que su capitalización bursátil es muy elevada.

¹⁶ De ahí que esta variable no nos sirva para analizar la influencia que puede tener en la neutralidad de la información narrativa la calidad de la auditoría.

Tabla 4.- Correlaciones

	<i>REM.AUD</i>	<i>REM.NAUD</i>	<i>REUN.CA</i>	<i>LN.ACT</i>	<i>VM/VC</i>	<i>PART.GESTORES</i>
<i>REM.AUD</i>	1	-0,115	0,343**	0,554**	0,041	-0,232*
<i>REM.NAUD</i>	-0,115	1	0,032	0,011	0,171	0,078
<i>REUN.CA</i>	0,343**	0,032	1	0,458**	-0,128	-0,110
<i>LN.ACT</i>	0,554**	0,011	0,458**	1	-0,064	-0,212*
<i>VM/VC</i>	0,041	0,171	-0,128	-0,064	1	0,037
<i>PART.GESTORES</i>	-0,232*	0,078	-0,110	-0,212*	0,037	1

*Correlación significativa al nivel 0,05; **Correlación significativa al nivel 0,01.

FUENTE: Elaboración propia.

Comprobamos que el índice de tolerancia es en todos los casos superior a 0,10, y que el factor de inflación de la varianza es inferior a 10, por lo que descartamos problemas de multicolinealidad.

5.2. ANÁLISIS MULTIVARIANTE

Con la finalidad de analizar la influencia de los mecanismos de control en la calidad de la información narrativa, al ser la variable dependiente una variable dicotómica que toma valor 1 si la información financiera contenida en el informe de gestión presenta sesgos (no neutral) y 0 si esa información no presenta sesgos (neutral), formulamos el siguiente modelo de regresión logístico:

$$Y = \alpha + \beta_1 \text{REM.AUD} + \beta_2 \text{REM.NAUD} + \beta_3 \text{DUR.AUD} + \beta_4 \text{IND.CA} + \beta_5 \text{REUN.CA} + \beta_6 \text{LN.ACT} + \beta_7 \text{PART.XESTORES} + \beta_8 \text{VM/VC} + \varepsilon$$

Los resultados del modelo se presentan en la tabla 5. Como podemos observar, el modelo logístico clasifica correctamente el 67,2% de los casos. Como medidas complementarias de la bondad del ajuste del modelo se calcularon dos coeficientes de determinación (R^2): el de Cox y Snell y el de Nagelkerke, que también se recogen en la tabla 5 tras los resultados de la regresión.

De las variables relacionadas con el auditor únicamente la remuneración obtenida en relación con la prestación de servicios de auditoría es relevante a la hora de explicar el comportamiento de la variable dependiente. El coeficiente negativo que presenta indica que cuanto mayor es el esfuerzo dedicado por los auditores al trabajo de auditoría, menor es la presencia de sesgos en la información, o mayor es su neutralidad, por lo que podemos confirmar la hipótesis H1.

La remuneración percibida por trabajos diferentes a los de auditoría, a pesar de no ser significativa, presenta el signo esperado. Sin embargo, la medida relativa a la duración de la relación entre auditor y empresa ofrece un signo contrario al esperado, lo que contradice los resultados de la investigación relativa a los efectos positivos de la duración de la relación con la calidad de la información en los estados financieros, siendo más acorde con la investigación que demuestra que la rotación de los socios mejora la calidad de la auditoría y, por extensión, de la información.

Tabla 5.- Neutralidad de la información narrativa y mecanismos de control

	B	E.T.	Wald	Sig.
<i>REM.AUD</i>	-0,004	0,002	3,232	0,072
<i>REM.NAUD</i>	0,157	0,239	0,434	0,510
<i>DUR.AUD</i>	0,344	0,438	0,617	0,432
<i>IND.CA</i>	0,593	0,504	1,383	0,240
<i>REUN.CA</i>	-0,012	0,096	0,015	0,903
<i>LN.ACT</i>	0,587	0,162	13,126	0,000
<i>VM/VL</i>	0,060	0,067	0,792	0,374
<i>PART.GESTORES</i>	0,005	0,008	0,406	0,524
Constante	-13,384	3,447	15,074	0,000
R^2 de Cox y Snell	0,150			
R^2 de Nagelkerke	0,201			
Predicciones correctas	67,2%			

FUENTE: Elaboración propia.

Con respecto a la influencia de las características del comité de auditoría, se observa que ninguna de las variables relacionadas con el gobierno de las empresas tiene un efecto significativo en la neutralidad de la información narrativa. Estos resultados pueden darnos a entender la escasa implicación del comité de auditoría en la elaboración del informe de gestión. Trabajos como el de Pucheta Martínez y De Fuentes (2007) tampoco encontraron relación entre la independencia del comité de auditoría, o el número de reuniones que mantiene este, y la probabilidad de recibir una opinión con salvedades por incertidumbres y limitaciones (tomada como una medida de la calidad de la información financiera); o el de Monterrey y Sánchez Segura (2008), quienes analizan los efectos de las actividades de gobierno corporativo sobre la calidad del resultado de las compañías españolas cotizadas y encuentran que ninguna variable relativa al comité de auditoría es estadísticamente significativa.

En relación con las variables de control, podemos observar que existe una relación positiva y significativa entre el tamaño de las empresas y la presencia de sesgos en el informe de gestión. Las empresas de mayor tamaño presentan un índice de tono optimista, a pesar de haber obtenido resultados desfavorables en el ejercicio previo. Este resultado puede deberse a la mayor necesidad de justificación que tienen estas empresas al estar sometidas a un mayor escrutinio.

6. ANÁLISIS DE SENSIBILIDAD

Con objeto de asegurar la robustez de los resultados obtenidos, realizamos un análisis de sensibilidad escogiendo como variable dependiente el índice del tono, que toma valores entre -1 y 1 en función de que el tono de la información sea más pesimista u optimista, respectivamente.

Los resultados obtenidos confirman los hallados anteriormente. Así, las empresas que habiendo obtenido un desempeño negativo emplean un tono más op-

timista en su información sobre desempeño financiero son aquellas cuyos auditores realizaron un menor esfuerzo de trabajo, además de ser las empresas de mayor tamaño. No tienen influencia significativa sobre la variable dependiente la independencia o la experiencia del auditor, ni las variables estudiadas con relación al gobierno de la empresa.

También verificamos si los resultados son sensibles ante mediciones alternativas de las variables independientes relacionadas con el auditor. De esta manera, cuantificamos la duración de la relación empresa/auditor como el número de años consecutivos que el socio de la firma de auditoría ha estado realizando los informes; la variable relativa a la percepción de servicios adicionales la cuantificamos dividiendo los honorarios percibidos por estos servicios con respecto al total de honorarios; y por último, la remuneración de los trabajos de auditoría se calculó dividiendo los honorarios de auditoría por el total de activos de la empresa multiplicado por 100.000. Los resultados, en lo que respecta a la significatividad y al signo de los coeficientes, fueron los mismos.

7. CONCLUSIONES

En los últimos años se han realizado numerosas investigaciones que tratan de conocer la influencia de diferentes dimensiones de la calidad de la auditoría sobre la información publicada por la empresa, con el objetivo de buscar respuestas a los interrogantes suscitados por el debate acerca de la calidad de la auditoría y de la información contable, debate que se ha visto agudizado por la reciente crisis global.

Sin embargo, a pesar de la creciente importancia que presenta la información narrativa, particularmente la contenida en el informe de gestión, y aunque son cada vez mayores las voces que cuestionan el papel de la auditoría en relación con este informe, son escasos los trabajos que evalúan el papel del auditor o del comité de auditoría como factores limitadores de la elevada discrecionalidad de la dirección en la selección de informaciones o en la forma de presentación de esta información.

Nuestro trabajo analiza la relación entre características de la auditoría y del comité de auditoría, que la investigación previa ha determinado que influyen en la calidad informativa, sobre la presencia de sesgos en el informe de gestión de una muestra de empresas españolas. Con ello pretendemos contribuir al conocimiento de la implicación de estos mecanismos en la supervisión de esta información y, así, al debate actual acerca de la necesidad de introducir cambios en la regulación para mejorar la credibilidad de este informe.

A través del estudio del tono de la información narrativa de carácter financiero e histórico y de su comparación con indicadores de actuación calculados a partir de los estados financieros auditados, detectamos la presencia de inconsistencias en los datos que en ningún caso han sido puestas de manifiesto en el párrafo del informe de auditoría relativo al informe de gestión.

Con respecto a las características de la auditoría, únicamente la medida del esfuerzo, realizada a partir de la consideración de los honorarios percibidos, presenta una relación significativa y de signo negativo con la presencia de desvíos en el informe, lo que indica que la mayor extensión o especialización en el trabajo contribuyen de manera positiva a la neutralidad de la información. Ni la prestación de servicios adicionales ni la duración de la relación auditor-empresa, variables que otros estudios encuentran relacionadas con la calidad de los estados financieros, muestran influencia en este caso.

Tampoco la independencia ni la frecuencia de las reuniones del comité de auditoría contribuyen a mitigar el comportamiento oportunista de los directivos a la hora de elaborar esta información.

Aunque las limitaciones derivadas del tamaño de la muestra utilizada, y las correspondientes a las medidas empleadas para las variables que, a pesar de haber sido utilizadas en la investigación previa, pueden no reflejar adecuadamente las características que tratamos de considerar, determinan que los resultados obtenidos deban de ser tomados con precaución, la ausencia general de relaciones significativas nos lleva a concluir que existe un escaso interés e implicación de los mecanismos de supervisión analizados en relación con el contenido del informe de gestión.

Estos resultados justifican la preocupación de usuarios y organismos reguladores en cuanto al contenido y a la credibilidad de la información divulgada en estos informes, y la necesidad de nuevas normas o recomendaciones de actuación para auditores y comités de auditoría relativas a su supervisión y verificación.

BIBLIOGRAFÍA

- ABBOTT, L.; PARKER, J.S.; PETERS, G.F. (2004): "Audit Committee Characteristics and Restatements", *Auditing: A Journal of Practice and Theory*, 23 (1), pp. 69-87.
- ACCOUNTING STANDARDS BOARD (2005): *Reporting Standard 1 - Operating and Financial Review*. London: ASB.
- AERTS, W. (2005): "Picking up the Pieces: Impression Management in the Retrospective Attributional Framing of Accounting Outcomes", *Accounting, Organizations and Society*, 30 (6), pp. 493-517.
- ALLEGRI, M.; GRECO, G. (2013): "Corporate Boards, Audit Committees and Voluntary Disclosure: Evidence from Italian Listed Companies", *Journal of Management & Governance*, 17 (1), pp. 187-216.
- ARRUÑADA, B. (1999): "The Provision of Non-Audit Services by Auditors. Let The Market Evolve and Decide", *International Review of Law and Economics*, 19 (4), pp. 513-531.
- ASSOCIATION OF CHARTERED CERTIFIED ACCOUNTANTS (2012): *Re-Assessing the Value of Corporate Reporting*. London: ACCA.
- BALSAM, S.; KRISHNAN, J.; YANG, J.S. (2003): "Auditor Industry Specialization and Earnings Quality", *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, 22 (2), pp. 71-97.
- BEASLEY, M.S.; CARCELLO, J.V.; HERMANSON, D.R.; LAPIDES, P. (2000): "Fraudulent Financial Reporting: Consideration of Industry Traits and Corporate Governance Mechanisms", *Account Horizons*, 14 (4), pp. 441-454.

- BEATTIE, V.; FEARNLEY, S. (2002): *Auditor Independence and Non-Audit Services: A Literature Review*. London: Institute of Chartered Accountants in England and Wales (ICAEW).
- BECKER, C.; DEFOND, M.; JIAMBALVO, J.; SUBRAMANYAM, K. (1998): "The Effect of Audit Quality on Earnings Management", *Contemporary Accounting Research*, 15 (1), pp. 1-24.
- BÉDARD, J.; MARRAKCHI, S.; CHOUTEAU, L. (2004): "The Effect of Audit Committee Expertise, Independence, and Activity on Aggressive Earnings Management", *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, 23 (2), pp. 13-36.
- BERGSTRESSER, D.; PHILIPPON, T. (2006): "CEO Incentives and Earnings Management", *Journal of Financial Economics*, 80 (3), pp. 511-529.
- CARAMANIS, C.; LENNOX, C. (2008): "Audit Effort and Earnings Management", *Journal of Accounting and Economics*, 45 (1), pp. 116-138.
- CARCELLO, J.V.; NAGY, A.L. (2004): "Audit Firm Tenure and Fraudulent Financial Reporting", *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, 23 (2), pp. 55-69.
- CHEN, H.; CHEN, Z.; LOBO, G.J.; WANG, Y. (2011): "Effects of Audit Quality on Earnings Management and Cost of Equity Capital: Evidence from China", *Contemporary Accounting Research*, 28 (3), pp. 892-925.
- CHO, C.H.; ROBERTS, R.W.; PATTEN, D.M. (2010): "The Language of US Corporate Environmental Disclosure", *Accounting, Organizations and Society*, 35 (4), pp. 431-443.
- CLARKSON, P.M. (2000): "Auditor Quality and the Accuracy of Management Earnings Forecasts", *Contemporary Accounting Research*, 17 (4), pp. 595-622.
- CLATWORTHY, M.; JONES, M. (2003): "Financial Reporting of Good News and Bad News: Evidence from Accounting Narratives", *Accounting & Business Research*, 33 (3), pp. 171-185.
- COHEN, J.; GAYNOR, L.M.; KRISHNAMOORTHY, G.; WRIGHT, A.M. (2007): "Auditor Communications with the Audit Committee and the Board of Directors: Policy Recommendations and Opportunities for Future Research", *Accounting Horizons*, 21 (2), pp. 165-178.
- COMISIÓN NACIONAL DEL MERCADO DE VALORES (2006): *Código unificado de buen gobierno de las sociedades cotizadas*. Madrid: CNMV.
- CORNETT, M.M.; MCNUTT, J.J.; TEHRANIAN, H. (2009): "Corporate Governance and Earnings Management at Large US Bank Holding Companies", *Journal of Corporate Finance*, 15, pp. 412-430.
- COURTIS, J.K. (1998): "Annual Report Readability Variability: Tests of the Obfuscation Hypothesis", *Accounting, Auditing and Accountability Journal*, 11 (4), pp. 459-471.
- DAVIDSON, R.; GOODWIN-STEWART, J.; KENT, P. (2005): "Internal Governance Structures and Earnings Management", *Accounting and Finance*, 45 (2), pp. 241-267.
- DAVIS, A.K.; TAMA-SWETT, I. (2008): "Managers' Use of Pessimistic Tone Across Alternative Disclosure Outlets: Earnings Press Releases Versus MD&A", *Conference on Financial Economics and Accounting*. Austin, TX: University of Texas at Austin.
- DAVIS, L.R.; SOO, B.S.; TROMPETER, G.M. (2009): "Auditor Tenure and the Ability to Meet or Beat Earnings Forecasts", *Contemporary Accounting Research*, 26 (2), pp. 517-548.
- DEANGELO, L.E. (1981): "Auditor Size and Audit Quality", *Journal of Accounting and Economics*, 3 (3), pp. 183-199.
- DECHOW, P.M.; SLOAN, R.G.; SWEENEY, A.P. (1996): "Causes and Consequences of Earnings Manipulation: An Analysis of Firms Subject to Enforcement Actions by the SEC", *Contemporary Accounting Review*, 13 (1), pp. 1-36.
- DEMERS, E.; VEGA, C. (2010): *Soft Information in Earnings Announcements: News or Noise?* (Working Paper, 2010/33/AC). Fontainebleau: INSEAD.
- DUNN, K.A.; MAYHEW, B.W. (2004): "Audit Firm Industry Specialization and Client Disclosure Quality", *Review of Accounting Studies*, 9, pp. 35-58.

- ELZAHAR, H.; HUSSAINEY, K. (2012): "Determinants of Narrative Risk Disclosures in UK Interim Reports", *The Journal of Risk Finance*, 13 (2), pp. 133-147.
- ENGELBERG, J. (2008): "Costly Information Processing: Evidence from Information Announcements" *AFA 2009 San Francisco Meetings Paper*. Stanford, CA: American Finance Association (AFA).
- ESPAÑA. JEFATURA DEL ESTADO (1988): Ley 24/1988, de 28 de julio, del Mercado de Valores (texto consolidado). *Boletín Oficial del Estado*, nº 181, de 29/07/88.
- ETTREDGE, M.; LI, C.; EMEIGH, E. (2011): *Fee Pressure and Audit Quality*. (Working Paper).
- FELDMAN, R.; GOVINDARAJ, S.; LIVNAT, J.; SEGAL, B. (2009): "Management's Tone Change, Post Earnings Announcement Drift and Accruals", *Review of Accounting Studies*, 15 (4), pp. 915-953.
- FINANCIAL REPORTING COUNCIL (2009): *Louder than Words, Principles and Actions for Making Corporate Reports Less Complex and More Relevant*. London: FRC.
- FRANCIS, J.; MAYDEW, E.; SPARKS, H. (1999): "The Role of Big 6 Auditors in the Credible Reporting of Accruals", *Auditing*, 18 (2), pp. 17-34.
- FRASER, I.A.M.; HENRY, W.M.; PIERPOINT, J.; COLLINS, W.M. (2010): *Meeting the Needs?: User Views on External Assurance and Management Commentary*. Endinburgh: The Institute of Chartered Accountants of Scotland (ICAS).
- FRAZIER, K.B.; INGRAM, R.W.; TENNYSON, B.M. (1984): "A Methodology for the Analysis of Narrative Accounting Disclosures", *Journal of Accounting Research*, 22 (1), pp. 318-331.
- GARCÍA MECA, E.; SÁNCHEZ BALLESTA, J.P. (2009): "Corporate Governance and Earnings Management: A Meta Analysis", *Corporate Governance: An International Review*, 17 (5), pp. 594-610.
- GARCÍA OSMA, B.; GUILLAMÓN SAORÍN, E. (2011): "Corporate Governance and Impression Management in Annual Releases", *Accounting, Organization and Society*, 36 (4-5), pp. 187-208.
- GHOSH, A.; MOON, D.C. (2005): "Auditor Tenure and Perceptions of Audit Quality", *The Accounting Review*, 80 (2), pp. 585-612.
- GIRDHARRY, K.; SIMONOVA, E.; LEFEBVRE, R. (2011): *MD&A-Counterpart to or Distraction from Financial Reporting*. Ottawa: Certified General Accountants Association of Canada.
- GOFFMAN, E. (1959): *The Presentation of Self in Everyday Life*. New York, NY: Anchor.
- HABIB, A. (2012): "Non-Audit Service Fees and Financial Reporting Quality: A Meta-Analysis", *Abacus*, 48 (2), pp. 214-248.
- HARTNETT, N.A. (2006): "Management Disclosure Bias and Audit Services", *Review of Quantitative Finance and Accounting*, 26 (4), pp. 369-390.
- HENRY, E. (2006): "Market Reaction to Verbal Components of Earnings Press Releases: Event Study Using a Predictive Algorithm", *Journal of Emerging Technologies in Accounting*, 3 (1), pp. 1-19.
- HENRY, E.; LEONE, A.J. (2009): *Measuring Qualitative Information in Capital Markets Research*. (Working Paper).
- HILDEBRANDT, H.W.; SNYDER, R.D. (1981): "The Pollyanna Hypothesis in Business Writing: Initial Results, Suggestions for Research", *Journal of Business Communication*, 18 (1), pp. 5-15.
- HOITASH, U.; HOITASH, R.; BÉDARD, J.C. (2009): "Corporate Governance and Internal Control Over Financial Reporting: A Comparison of Regulatory Regimes", *The Accounting Review*, 84 (3), pp. 839-867.
- HOSKIN, R.E.; HUGHES, J.S.; RICKS, W.E. (1986): "Evidence on the Incremental Information Content of Additional Firm Disclosures Made Concurrently with Earnings", *Journal of Accounting Research*, 24, pp. 1-32.

- INTERNATIONAL ACCOUNTING STANDARDS BOARD (2010): *IFRS Practice Statement-Management Commentary, A Framework for Presentation*. London: IASB.
- INTERNATIONAL AUDITING AND ASSURANCE STANDARDS BOARD (2012): *International Standard on Auditing (ISA) 720 (Revised), The Auditor's Responsibilities Relating to Other Information in Documents Containing or Accompanying Audited Financial Statement and the Auditor's Report Thereon*. London: IAASB.
- INTERNATIONAL ORGANIZATION OF SECURITIES COMMISSIONS (2003): *General Principles Regarding Disclosure of Management's Discussion and Analysis of Financial Condition and Results of Operations (IOSCO General Principles Regarding MD&A)*. Madrid: IOSCO.
- JENSEN, M.C.; MECKLING, H.W. (1976): "Theory of the Firm: Managerial Behavior, Agency Costs and Ownership Structure", *Journal of Financial Economics*, 3 (4), pp. 305-360.
- JOHNSON, V.E.; KHURANA, I.K.; REYNOLDS, J.K. (2002): "Audit-Firms Tenure and the Quality of Financial Reports", *Contemporary Accounting Research*, 19 (4), pp. 637-660.
- JONES, M. (1996) "Readability of Annual Reports: Western Versus Asian Evidence – A Comment to Contextualize", *Accounting, Auditing and Accountability Journal*, 9 (2), pp. 86-91.
- KARAMANOU, I.; VAFEAS, N. (2005): "The Association between Corporate Boards, Audit Committees, and Management Earnings Forecasts: An Empirical Analysis", *Journal of Accounting Research*, 43 (3), pp. 453-486.
- KLEIN, A. (2002): "Audit Committee, Board of Director Characteristics, and Earnings Management", *Journal of Accounting and Economics*, 33 (3), pp. 375-400.
- KOTHARI, S.; XU, L.; SHORT, J. (2009): "The Effect of Disclosures by Management, Analysts, and Business Press on Cost of Capital, Return Volatility, and Analyst Forecasts: A Study Using Content Analysis", *Accounting Review*, 84 (5), pp. 1639-1670.
- LANG, M.; LUNDHOLM, R. (2000): "Voluntary Disclosure and Equity Offerings: Reducing Information Asymmetry or Hying the Stock?", *Contemporary Accounting Research*, 17 (4), pp. 623-662.
- LI, F. (2010): "The Information Content of Forward-Looking Statements in Corporate Filings-A Naïve Bayesian Machine Learning Approach", *Journal of Accounting Research*, 48 (5), pp. 1049-1102.
- LI, J.; MANGENA, M.; PIKE, R. (2012): "The Effect of Audit Committee Characteristics on Intellectual Capital Disclosure", *The British Accounting Review*, 44 (2), pp. 98-110.
- LIN, J.; HWANG, M. (2010): "Audit Quality, Corporate Governance, and Earnings Management: A Meta-Analysis", *International Journal of Auditing*, 14 (1), pp. 55-77.
- LIN, J.; LI, J.; YANG, J. (2006): "The Effect of Audit Committee Performance on Earnings Quality", *Managerial Auditing Journal*, 21(9), pp. 921-933.
- MCCONOMY, B.J. (1998): "Bias and Accuracy of Management Earnings Forecasts: An Evaluation of the Impact of Auditing", *Contemporary Accounting Research*, 15 (2), pp. 167-195.
- MCMULLEN, D.A.; RAGHUNANDAN, K. (1996): "Enhancing Audit Committee Effectiveness", *Journal of Accountancy*, 182 (2), pp. 79-81.
- MERKL-DAVIES, D.M.; BRENNAN, N.M. (2007): "Discretionary Disclosure Strategies in Corporate Narratives: Incremental Information or Impression Management?", *Journal of Accounting Literature*, 26, pp. 116-194.
- MERKL-DAVIES, D.M.; BRENNAN, N.M.; MCLEAY, S.J. (2011): "Impression Management and Retrospective Sense-Making in Corporate Narratives: A Social Psychology Perspective", *Accounting, Auditing and Accountability Journal*, 24 (3), pp. 315-344.
- MOCK, T.J.; BÉDARD, J.; CORAM, P.; DAVIS, S.; ESPAHBODI, R.; WARNE, R.C. (2012): "The Auditor's Reporting Model: Current Research Synthesis and Implications", *Auditing: A Journal of Practice and Theory*, (en prensa).

- MONTERREY, J.; SÁNCHEZ SEGURA, A. (2008): "Gobierno corporativo y calidad de la información contable: evidencia empírica española", *Revista de Contabilidad-Spanish Accounting Review*, 11 (1), pp. 67-100.
- MYERS, J.L.; MYERS, L.; OMER, T. (2003): "Exploring the Term of the Auditor-Client Relationship and the Quality of Earnings: A Case for Mandatory Rotation?", *The Accounting Review*, 78 (3), pp. 779-799.
- NEU, D.; WARSAME, H.; PEDWELL, K. (1998): "Managing Public Impressions: Environmental Disclosures in Annual Reports", *Accounting, Organizations and Society*, 23 (3), pp. 265-282.
- O'SULLIVAN, M.; PERCY, M.; STEWART, J. (2008): "Australian Evidence on Corporate Governance Attributes and their Association with Forward-Looking Information in the Annual Report", *Journal of Management and Governance*, 12 (1), pp. 5-35.
- PETRONI, K.; BEASLEY, M. (1996): "Errors in Accounting Estimates and their Relation to Audit Firm Type", *Journal of Accounting Research*, 34 (1), pp. 151-171.
- PUCHETA MARTÍNEZ, M.C.; DE FUENTES, C. (2007): "The Impact of Audit Committee Characteristics on the Enhancement of the Quality of Financial Reporting: An Empirical Study in the Spanish Context", *Corporate Governance: An International Review*, 15 (6), pp. 1394-1412.
- REICHELDT, K.J.; WANG, D. (2010): "National and Office-Specific Measures of Auditor Industry Expertise and Effects on Audit Quality", *Journal of Accounting Research*, 48 (3), pp. 647-686.
- REVSINE, L. (1991): "The Selective Financial Misrepresentation Hypothesis", *Accounting Horizons*, 5 (4), pp. 16-27.
- ROYCHOWDHURY, S. (2006): "Earnings Management through Real Activities Manipulation", *Journal of Accounting and Economics*, 42 (3), pp. 335-370.
- RUIZ BARBADILLO, E.; GÓMEZ AGUILAR, N.; DE FUENTES BARBERÁ, C.; GARCÍA BENAÚ, M.A. (2004): "Audit Quality and the Going-Concern Decision-Making Process: Spanish Evidence", *European Accounting Review*, 13 (4), pp. 597-620.
- RUTHERFORD, B.A. (2005): "Genre Analysis of Corporate Annual Report Narratives", *Journal of Business Communication*, 42 (4), pp. 349-378.
- SADIQUE, S.; IN, F.; VEERARAGHAVAN, M. (2008): *Impact of Spin and Tone on Stock Returns and Volatility: Evidence from Firm-Issued Earnings Announcements and the Related Press Coverage*. (Working Paper).
- SMITH, M.; TAFFLER, R. (2000): "The Chairman's Statement: A Content Analysis of Discretionary Disclosures", *Accounting, Auditing and Accountability Journal*, 13 (5), pp. 624-647.
- SYDSERFF, R.; WEETMAN, P. (2002): "Developments in Content Analysis: A Transitivity Index and DICTION Scores", *Accounting, Auditing and Accountability Journal*, 15 (4), pp. 523-545.
- U.S. SECURITIES AND EXCHANGE COMMISSION (2003): *Final Rule: Disclosure in Management's Discussion and Analysis about Off-Balance Sheet Arrangements and Aggregate Contractual Obligations*. Washington D.C., WA: SEC.
- UANG, J.Y.; CITRON, D.B.; SUDARSANAM, S.; TAFFLER, R.J. (2006): "Management Going-Concern Disclosures: Impact of Corporate Governance and Auditor Reputation", *European Financial Management*, 12 (5), pp. 789-816.
- ZHANG, J.; TAYLOR, D. (2011): "Corporate Risk Disclosures: The Influence of Institutional Shareholders and the Audit Committee", *Proceedings of the Accounting & Finance Association of Australia and New Zealand (AFAANZ) Conference*. Carlton: Wright.