

DESIGUALDAD Y POBREZA EN GALICIA EN LOS AÑOS 2007 Y 2010. ¿CÓMO SE DISTRIBUYEN LOS EFECTOS DE LA CRISIS?

FERNANDO CORBELLE CACABELOS / ÁNGELA TROITIÑO COBAS¹
Universidade de Santiago de Compostela

RECIBIDO: 19 de diciembre de 2012 / ACEPTADO: 14 de junio de 2013

Resumen: El objetivo de este trabajo es analizar los efectos que la actual crisis económica está produciendo sobre la distribución de la renta en Galicia. Utilizamos tres variables clave: i) el ingreso disponible equivalente; ii) el ingreso disponible equivalente excluyendo las prestaciones por desempleo, con el objeto de medir el efecto de tales prestaciones; iii) el ingreso disponible equivalente incluyendo el alquiler imputado. Seleccionamos índices de desigualdad y pobreza de buenas propiedades (Gini, Atkinson, Theil, FGT) y, tomando como base los microdatos de la Enquisa de Condicións de Vida (ECV) del Instituto Galego de Estatística (IGE), calculamos los niveles de desigualdad y pobreza y su variación entre los años 2007 y 2010. Los resultados muestran que la población con menores ingresos disminuye su participación en la renta total, lo que nos indica que la crisis está afectando más a los más pobres. Los índices de desigualdad y pobreza aumentan en general, y con más intensidad al excluir las prestaciones por desempleo. La crisis está modificando el mapa de pobreza en Galicia, desplazándolo de las áreas interiores más envejecidas (con pensiones que actúan como escudo antipobreza) a las atlánticas con población más joven y más afectada por el desempleo.

Palabras clave: Crisis / Desigualdad / Pobreza / Galicia / Distribución de la renta / Análisis empírico.

Inequality and Poverty in Galicia between 2007 and 2010. How is the Distribution of Crisis Effects?

Abstract: The aim of this work is to analyse the effects that the current economic crisis is producing on the Galician income distribution. We use three key variables: i) household disposable income, ii) household disposable income excluding the provision by unemployment, to measure the effect of such provision, iii) household disposable income including the imputed rent. We select inequality and poverty measures with good properties (Gini, Atkinson, Theil, FGT) and, using the Living Conditions Surveys (ECV) of the Galician Statistics Institute (IGE) as data base, we calculate inequality and poverty indexes and his variation between 2007 to 2010 year. The results show that the population with the lowest income diminishes his participation in the total income, what indicates us that the crisis is affecting more to the poorest. The inequality and poverty indexes increase in general, and with more intensity when excluding the provision by unemployment. The crisis is modifying the Galician poverty map, from the inner areas more aged (with pensions that work like antipoverty shield) to the Atlantic areas with younger population and more affected by the unemployment.

Keywords: Crisis / Inequality / Poverty / Galicia / Income distribution / Empirical analysis.

1. INTRODUCCIÓN

La actual crisis económica internacional está marcando la agenda política hasta tal punto que las decisiones económicas nacionales y supranacionales que se es-

¹ Los autores agradecen los comentarios y sugerencias de los dos evaluadores anónimos que, sin duda, han contribuido a la mejora de la versión final de este artículo.

tán tomando parecen obedecer a un único objetivo: salir de la crisis. Aunque este objetivo es compartido por la totalidad de la población, las medidas políticas que se están aplicando, más orientadas a ajustar las cuentas públicas que a incentivar el crecimiento, no presentan la misma aceptación. No solo podrían no ser las adecuadas sino que, además, podrían provocar una mayor polarización, desigualdad y pobreza.

Las actuaciones de los gobiernos nacionales y supranacionales se hacen más necesarias que nunca, pero no está claro si aquellas realmente están orientadas a maximizar el bien común. ¿Es el bienestar presente y futuro del conjunto de la población el principal objetivo de las actuaciones políticas, o estas obedecen más a la fuerza y presión de los grupos de poder que buscan salvar un sistema económico que les favorece y les permite mantener e incluso incrementar sus ventajas? Según Stiglitz (2012), ni los mercados ni los gobiernos están actuando como deberían. Está claro que los mercados no han estado funcionando como proclaman sus apologistas. Se supone que son estables y eficientes, pero la crisis financiera mundial demostró que podían ser muy inestables, con catastróficas consecuencias.

La ley más elemental de la teoría económica es que la demanda iguale la oferta, pero tenemos un mundo en el que existen gigantescas necesidades no satisfechas (población muriendo de hambre...) al mismo tiempo que grandes cantidades de recursos infrautilizados². Según la teoría de la productividad marginal, las retribuciones relativas de los factores de producción se justifican en función de su productividad. Pero en los últimos años resulta difícil aceptar que las retribuciones e indemnizaciones millonarias de algunos responsables del sector financiero se justifiquen por su aportación (claramente negativa) al sector y a la propia sociedad. La crisis desencadenó una nueva conciencia de que nuestro sistema económico no solo es ineficiente e inestable, sino también injusto. Injusticia que tampoco han sabido o no han querido corregir los gobiernos al no cumplir con sus obligaciones regulatorias y de redistribución de la producción, evidenciando que los fallos de la política y la economía están relacionados y se potencian mutuamente. La élite económica ha presionado para lograr un marco que le beneficie, pero este ni es eficiente ni justo.

En el ámbito distributivo, autores como Atkinson, Piketty y Sáez (2011) y Stiglitz (2012) muestran el incremento de la desigualdad en la distribución del ingreso en las últimas décadas, denunciando que los ricos se han vuelto más ricos, que la clase media está desapareciendo o empeorando su situación, y que los pobres son cada vez más pobres. Como pauta general para la mayoría de los países europeos y de la OCDE, Bonesmo (2012) observa que en el último cuarto de siglo el 10% más rico ha ido acumulando una parte cada vez mayor de la renta total generada por la economía, mientras que la parte percibida por el 10% más pobre ha ido disminuyendo.

² Entre ellos, los trabajadores desempleados, uno de los peores fallos del mercado, principal fuente de ineficiencia e importante fuente de desigualdad.

En este marco, el objetivo de este trabajo es analizar los efectos que la actual crisis económica está produciendo sobre la distribución de la renta en Galicia. Para ello se estructura en las siguientes secciones. Después de esta introducción, en la primera sección se enmarca el contexto geográfico, económico y social en el que estamos inmersos, con una breve revisión de la evolución de algunas macromagnitudes de interés. En la segunda sección se presenta muy brevemente la fuente de microdatos con la que trabajamos, las variables utilizadas como identificativas de la posición económica de los hogares, así como las medidas de desigualdad y pobreza que constituyen la metodología base de nuestro análisis empírico. La parte central del trabajo se desarrolla en las secciones 3 y 4, en las cuales se analiza la desigualdad en la distribución de ingresos, así como la pobreza relativa de ingresos. En cada caso, se obtienen los índices para los años 2007 y 2010 para el total de Galicia atendiendo a las características de los hogares, de sus sustentadores principales o de su localización geográfica. Finalmente, en la sección 6 se exponen las principales conclusiones.

2. EL CONTEXTO GEOGRÁFICO DE LA CRISIS

Los países europeos se han visto afectados de forma muy diferente por la crisis, así como por las soluciones que se están proponiendo. El control del déficit ha llevado a una política de fuertes recortes de gasto público como si fuese la única vía de salida. Estos ajustes no se distribuyen de forma homogénea entre la población, sino que es el colectivo más pobre el más perjudicado y los asalariados los que soportan el peso del ajuste (Bordo y Meissner, 2011).

En la misma línea, Jenkins *et al.* (2011) apuntan que las recesiones reducen los niveles de renta real e incrementan las tasas de pobreza, así como que los cambios en la distribución de la renta dependen del desarrollo alcanzado por el estado del bienestar. Centrando su análisis en 21 países miembros de la OCDE, observan que aquellos que tienen menos avanzados sus estados del bienestar presentan distribuciones de renta menos estables, por lo que consideran muy probable que los cambios sean de mayor envergadura a medio y largo plazo, debido especialmente a los efectos de las medidas de consolidación fiscal que se están aplicando (recortes en los servicios públicos, cambios en los impuestos indirectos...).

Georgopoulos, Papadogonas y Sfakianakis (2012) señalan que los países más meridionales de Europa llevan años registrando crecimientos negativos de la producción y manifestando peores resultados en cuanto a desigualdad y pobreza. Destacan también que en estos países el *gap* entre ricos y pobres siempre ha sido más elevado y que, a pesar de los intentos en la década de 1970 por mejorar el estado de bienestar, la poca cohesión social y otros fenómenos como la economía sumergida, el elevado endeudamiento privado, la corrupción, los préstamos abusivos y la baja calidad regulatoria pueden ser atribuidos en cierto grado como agravantes de los efectos de la crisis. En su trabajo también encuentran evidencias sobre la correlación positiva entre la crisis, medida a través de una amplia batería

de variables, y los principales indicadores de desigualdad y pobreza relativos. La significatividad de esta correlación es sensiblemente mayor que con las variables PIB per cápita e Índice de Desarrollo Humano.

España es uno de los Estados que más está sufriendo las consecuencias de la crisis. Morales y Torres (2012) indican que los datos publicados de las variaciones del PIB y de sus previsiones de crecimiento a medio plazo dibujan un escenario económico poco optimista. La caída en el consumo de los hogares, la disminución de sus ingresos y la destrucción de empleo están incrementando el número de personas en riesgo de pobreza o exclusión social. Destacable es el incremento de la pobreza entre los trabajadores con baja intensidad de empleo, y muy especialmente en aquellos que constituyen hogares monoparentales con hijos dependientes a su cargo. Por su parte, Ayala (2012) resalta la caída de la renta disponible por persona en términos reales próxima al 9% entre los años 2007 y 2010, un continuo y acelerado aumento del desempleo que afecta muy especialmente a los jóvenes, junto con un rápido incremento de los indicadores de desigualdad y del riesgo de pobreza.

Cantó (2010) señala el mayor efecto de la crisis económica en aquellas poblaciones menos envejecidas y con más población en edad de trabajar, así como que el colchón familiar al desempleo sigue desempeñando un destacado papel y que la amplitud de cobertura del desempleo es cada vez más importante para contener el incremento de los hogares sin ingresos. Concluye también que las familias en las que más ha empeorado la situación económica son las sustentadas por inmigrantes, jóvenes y mujeres, especialmente si cuentan con menores dependientes.

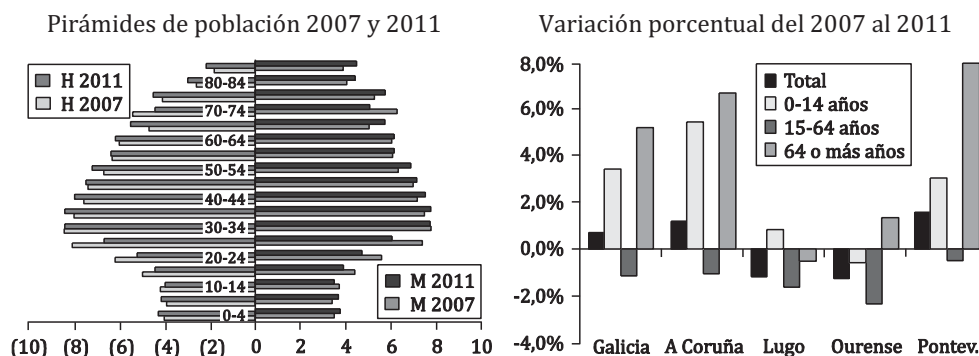
Analizando la evolución y los factores explicativos de la desigualdad en la distribución de la renta en España, Adiego y Ayala (2012) apuntan que en las últimas décadas se han registrado cambios de notable envergadura. Las variaciones de ciclo económico, con un prolongado período de crecimiento de las rentas y del empleo hasta el inicio de la crisis, los cambios en el mercado de trabajo y en la estructura salarial o las transformaciones de la estructura demográfica (envejecimiento de la población, cambios en la tipología de los hogares y creciente presencia de población inmigrante) son solo algunas de las fuerzas que han podido propiciar cambios en los niveles y en la estructura de la desigualdad.

Centrándonos más concretamente en el marco geográfico que nos ocupa, nuestro objetivo es estudiar cómo está incidiendo la crisis sobre la población gallega. Para ello, en primer lugar, tratamos de conocer un poco más nuestra realidad, tanto antes como durante la crisis, en cuanto a macromagnitudes se refiere.

Analizando la evolución de la población gallega entre los años 2007 y 2011, el conjunto de la población ha crecido un 0,8%, según los datos del Instituto Galego de Estatística (IGE, *Padrón municipal de habitantes*), pasando de 2.772.533 habitantes en el año 2007 a 2.795.422 en el 2011. Las pirámides de población (gráfico 1) muestran que el proceso de envejecimiento continúa, siendo la población de mayor edad la que más incrementa su participación en el total y observándose

también un repunte de la población de entre 0 y 10 años. Por el contrario, los jóvenes en edad activa, en especial los grupos de 20 a 30 años, reducen su participación de forma importante.

Gráfico 1.- Pirámides de población para el total de Galicia. Variación porcentual de la población por provincias y por grupos de edad



FUENTE: Elaboración propia a partir de los datos del IGE: *Padrón municipal de habitantes*.

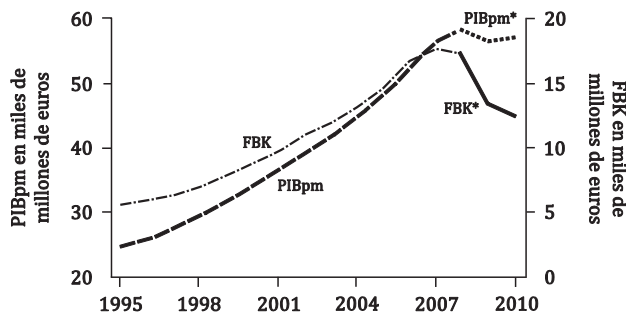
Sin embargo, este comportamiento demográfico global no se ha distribuido homogéneamente en el conjunto de Galicia. Las provincias más atlánticas, con mayores porcentajes de población de 65 o menos años, experimentan mayores incrementos en los porcentajes de menor y mayor edad. Lugo y Ourense, que ya en el año 2007 presentaban menores porcentajes de población de entre 15 y 64 años, son las que más disminuyen su peso poblacional en estas edades.

Al igual que las demás economías de nuestro entorno, tanto el Producto Interior Bruto (PIBpm) como la Formación Bruta de Capital (FBK) de Galicia han crecido a buen ritmo en los años previos al inicio de la crisis, cambiando bruscamente su orientación en el año 2008, con caídas más moderadas del PIBpm y mucho más fuertes en la FBK (gráfico 2).

Revisando las tasas de desempleo observamos un fortísimo incremento, duplicándose entre los años 2007 y 2010 (gráfico 3). Desglosando por sexo, vemos que pese a que la tasa de paro de las mujeres era superior a la de los hombres en el año 2007, el crecimiento del desempleo en los hombres ha sido más fuerte que en las mujeres, llegando a equipararse ambas tasas a principios del año 2012. Una explicación plausible a este comportamiento desigual está estrechamente relacionada con el sector de la construcción, muy afectado desde los primeros años de la actual crisis, ya que predominantemente se nutría de empleo masculino. Esta diferencia en la variación de las tasas de desempleo de hombres y mujeres todavía es más relevante si tenemos en cuenta las tasas de actividad, que experimentan movimientos justo en sentido opuesto, con una disminución del 2,4% para los hombres y un incremento de más del 4% para las mujeres en el período 2007-2010

(IGE, *Enquisa de Poboación Activa*), manteniéndose al alza (aunque con menor fuerza) la tendencia en la tasa de actividad total que viene dándose desde hace ya más de una década.

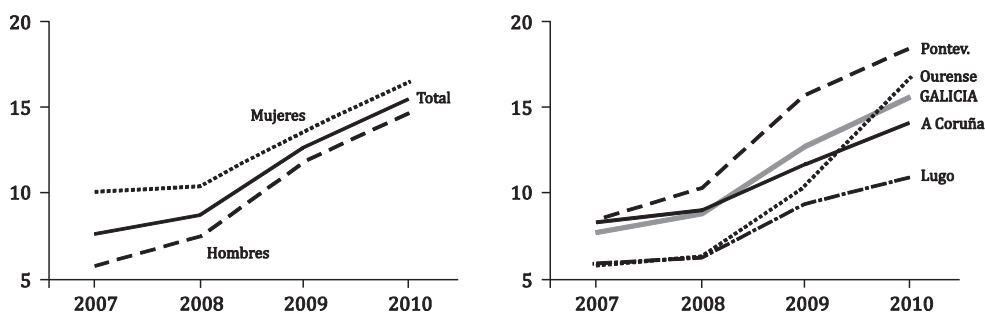
Gráfico 2.- Evolución del PIBpm y de la inversión en Galicia



*Cambio de base en el año 2008.

FUENTE: Elaboración propia a partir de los datos del IGE: *Contas Económicas de Galicia*.

Gráfico 3.- Tasas de desempleo por sexo y por provincia en Galicia



FUENTE: Elaboración propia a partir de los datos del IGE: *Enquisa de Poboación Activa* (EPA).

Otra cuestión que debe resaltarse es que la variación del desempleo, así como de las tasas de actividad, tampoco se ha dado de forma homogénea en todo el territorio gallego. La provincia con mayores tasas de paro es Pontevedra y la que presenta las menores es Lugo, sufriendo la primera, conjuntamente con Ourense, los mayores incrementos desde el año 2007. No obstante, en estas provincias el incremento del desempleo no viene provocado por un aumento de las tasas de actividad, que en el período analizado han disminuido. Por el contrario, A Coruña y Lugo, que mantienen tasas de desempleo inferiores o en torno a la media, han incrementado sus tasas de actividad. Cabe apuntar, además, que el signo del cambio de la tasa de actividad en Pontevedra y Lugo no se mantiene si anali-

zamos la variación desde principios del siglo XXI, muy especialmente en la primera.

El análisis territorial tiene mucha relevancia ya que la población gallega no se distribuye homogéneamente a lo largo del territorio, siendo las provincias atlánticas las de mayor peso poblacional –un 75%, según Gradín, Del Río y Cantó (2006)–, peso que además se ha incrementado en los últimos años, pasando a suponer el 75,5% del total de la población gallega en el año 2011 (IGE, *Padrón municipal de habitantes*). Por ello, el bienestar de la población gallega dependerá muy especialmente de cómo evolucionen económicamente estas provincias atlánticas.

Por otra parte, el incremento de las tasas de desempleo ha supuesto una mayor demanda de fondos públicos. En estos primeros años de crisis el número de perceptores por desempleo se ha incrementado de forma drástica. La provincia de Pontevedra, al igual que el agregado español, más que duplica el número de perceptores en dos años, empezando a descender un par de años después cuando una importante parte de los desempleados se quedan sin prestación por haber alcanzado el máximo acumulable de dos años. Muchos de los individuos que pierden la prestación se quedan totalmente desprotegidos, a no ser que dispongan de alguna renta de inserción o del Plan Prepara³, tan de actualidad. Como comprobaremos posteriormente, si excluyésemos las prestaciones por desempleo del ingreso de los hogares, la desigualdad y la pobreza sufrirían fuertes incrementos.

3. FUENTE DE DATOS, VARIABLES Y METODOLOGÍA

Los datos utilizados para realizar el análisis empírico son los microdatos de la *Enquisa de Condicións de Vida* (ECV) que elabora el IGE. La ECV, de ámbito gallego, recoge información tanto de los ingresos de las personas como de los hogares, diferenciando por fuentes de renta y por características sociodemográficas y geográficas. Las olas empleadas –ECV 2008 y ECV 2011– contienen datos referidos a los años naturales inmediatamente anteriores, 2007 y 2010 respectivamente⁴.

Dada la gran rapidez con que se están produciendo los cambios económicos y sociales en los últimos años, y con el objeto de asociar los resultados obtenidos con el instante del tiempo real al que se refieren, optamos por manejar la

3 Este Plan, aprobado por el Real Decreto-ley 1/2011, de 11 de febrero, de medidas urgentes para promover la transición al empleo estable y la recualificación profesional de las personas desempleadas (*Boletín Oficial del Estado*, nº 37, de 12/02/11), supone una ayuda económica de cerca de unos 400 euros para las personas que cumplan los requisitos en él recogidos.

4 Hay que indicar que en el momento de realización de este trabajo la última ola difundida es la ECV2011, publicada en el año 2012, y que, como ya hemos indicado, recoge microdatos referidos al año 2010. En general, para este tipo de encuestas a hogares, los microdatos suelen estar disponibles con dos años de retraso con respecto a su fecha de referencia, tanto porque la encuesta pregunta sobre ingresos del año vencido como porque la preparación de los datos para su posterior difusión también requiere su tiempo.

notación relativa a las fechas de referencia de los datos –los años 2007 y 2010– en vez de usar las notaciones de las olas –ECV2008 y ECV2011–. La elección de estas dos olas tiene el claro objetivo de la comparación directa entre la situación existente al inicio de la crisis y el período más actual para el que tenemos datos.

En cuanto a la representatividad de los datos muestrales para considerarlos extensibles a la población (aplicando el factor de elevación poblacional), cabe indicar que cada ola tiene un tamaño de la muestra de aproximadamente diez mil hogares, por lo que el tamaño muestral para cualquiera de los subgrupos resultantes de las clasificaciones manejadas entendemos que es suficiente para considerar que no existen problemas de representatividad muestral en los resultados proporcionados⁵.

“Equality, of what?” (Sen, 1992), ¿de capacidades?, ¿de bienestar?, ¿de oportunidades? Optaremos por analizar la desigualdad en la distribución personal de ingresos, tanto por ser el ingreso un componente de peso en aquellos conceptos más complejos y difíciles de medir como por ser una buena *proxy* de la capacidad económica del hogar y de los individuos que lo constituyen. Pensando en su capacidad de generar bienestar, consideramos adecuado transformar los ingresos disponibles de los hogares a través de alguna escala de equivalencia que tenga en cuenta tanto el tamaño como las economías de escala de los hogares. Así pues, nuestra variable clave es el ingreso disponible equivalente total del hogar, esto es, el ingreso total del hogar, después de impuestos directos, dividido entre el número de adultos equivalentes, calculado este último aplicando la escala de equivalencia de la OCDE modificada⁶. Dado que el objetivo es analizar la desigualdad y la pobreza de ingresos para el total de la población gallega, el ingreso equivalente total de cada hogar se pondera por el número de miembros del hogar, así como por el factor de elevación poblacional facilitado en la propia ECV.

Además del ingreso disponible equivalente total del hogar (*IDET*), hemos elaborado otras dos variables de ingreso. Una de ellas –el ingreso disponible equivalente excluidas las prestaciones por desempleo (*IDEP*)–, definida como el *IDET* menos las prestaciones por desempleo, nos permitirá ver el efecto de estas últimas sobre los ingresos de los hogares y su distribución. La otra –el ingreso disponible equivalente con alquiler imputado (*IDEI*)– recoge el *IDET* incrementado en

5 En el caso de la ECV2008, que recoge datos del año 2007, el tamaño de la muestra es de 10.246 hogares. En la ECV2011, relativa a los datos del año 2010, el número de hogares encuestados es de 9.214. En cuanto al tamaño muestral para cualquiera de los subgrupos resultantes de las clasificaciones manejadas, los subgrupos con menor tamaño muestral son: i) en la clasificación en intervalos intercentílicos, el primer y el último centil contienen 92 hogares en el año 2010 y 102 en el 2007; ii) al clasificar por la edad del sustentador principal, el grupo de entre 20 y 24 años contiene 106 hogares en el año 2010 y 212 en el 2007; iii) clasificando por la tipología del hogar, los hogares sin núcleo están representados por 223 hogares en el año 2010 y por 258 en el año 2007. Cualquier otra clasificación proporciona grupos cuyo tamaño muestral supera las cifras anteriores.

6 Esta escala pondera por 1 al primer adulto, por 0,5 a los restantes adultos de 14 o más años y por 0,3 a los niños de menos de 14 años.

el alquiler imputado⁷. Con esta variable se pretende analizar el efecto distributivo que supone el ahorro por tener vivienda en propiedad o con un precio de alquiler inferior al de mercado.

¿Qué medidas utilizamos para cuantificar la desigualdad y su variación en estos primeros años de crisis? Realizamos una primera aproximación calculando los porcentajes de ingresos por intervalos interdecílicos. Analizamos qué proporción de ingresos percibe cada 10% de la población, así como qué partes de la distribución de la renta se han visto más afectadas en el período estudiado (con especial énfasis en el 10% de la población de menores y mayores ingresos). Completamos este análisis calculando el índice de Gini, los de Theil y los de la familia de Atkinson, índices que presentan buenas propiedades en el ámbito de la medición de la desigualdad (Troitiño, 2001). De estos, cabe destacar que el índice de Gini tiene especialmente en cuenta los cambios en la parte central de la distribución, mientras que los índices de Theil y Atkinson dan mayor importancia a los cambios en la parte baja a medida que se incrementa su aversión a la desigualdad⁸.

Por último, los indicadores de pobreza empleados son los de la familia de Foster, Greer y Thorbecke (1984), $FGT\alpha$, siendo α el grado de aversión a la pobreza. Así, $FGT0$ nos indica la incidencia de la pobreza, la tasa de pobreza o la proporción de pobres; $FGT1$ mide conjuntamente la incidencia y la intensidad de la pobreza, al ponderar la proporción de pobres por la distancia existente entre la renta media de los pobres y la línea de pobreza; y por último, $FGT2$, además de la incidencia y la intensidad, también cuantifica la desigualdad de ingresos entre los pobres⁹.

7 Entre las variables proporcionadas por los microdatos de la ECV figura una variable de alquiler de mercado imputado llamada "*galuimpu*", que recoge la respuesta sobre cuánto cree el hogar que debería pagar mensualmente por una vivienda de similares características a la suya en el mercado. A partir de esta, y con el objeto de homogeneizar el tratamiento de los diferentes tipos de posesión de la vivienda, en nuestro estudio hemos creado una nueva variable de alquiler imputado construida de la siguiente forma: i) a las viviendas sin cargas –en propiedad o cedidas gratuitamente– se les asigna el valor íntegro del alquiler de mercado imputado; y ii) a las viviendas en propiedad con hipoteca o alquiladas –incluidos los alquileres antiguos– se les asigna la diferencia entre lo que pagan y el valor de mercado imputado en caso de que el primero sea inferior al segundo, y cero en otro caso.

8 Los índices propuestos por Atkinson (1970) incorporan un coeficiente de aversión a la desigualdad, de tal modo que cuanto mayor sea el coeficiente mayor es la aversión del índice a la desigualdad. Los índices propuestos por Theil (1967) son, además, miembros de la familia de medidas de entropía generalizada (Shorrocks, 1980), definida en función de un parámetro c , de forma que cuanto menor sea c mayor es la sensibilidad del índice ante las transferencias en la parte baja de la distribución. Dado que el índice Theil 0 se obtiene para $c = 0$ y el Theil 1 para $c = 1$, ello nos permite concluir que el primero tiene más aversión a la desigualdad que el segundo. Otra de las propiedades destacable de los índices de Theil es la descomponibilidad aditiva, de gran utilidad en estudios empíricos y cuya aplicación dejamos pendiente para futuros trabajos que completarían el análisis aquí presentado.

9 Para el cálculo de las medidas de desigualdad y pobreza, además del Excel y del paquete estadístico SPSS, manejamos el programa "DAD: A Software for Distributive Analysis / Analyse Distributive" de Duclos, Araar y Fortin (2004).

Algunos de los índices que utilizamos presentan problemas de cálculo cuando la variable ingreso toma valores iguales a cero, valor que se presenta con cierta frecuencia especialmente para la variable *IDEP*. Considerando que la exclusión de esos hogares no era lo mejor, especialmente en el caso de la medición de la pobreza, optamos por substituir los ingresos igual a 0 por ingresos igual a 1 (antes de dividir entre el número de adultos equivalentes del hogar).

4. ANÁLISIS EMPÍRICO DE LA DESIGUALDAD EN GALICIA. AÑOS 2007 Y 2010

4.1. INTERVALOS INTERCUANTÍLICOS

Una primera aproximación a la medición de la desigualdad en la distribución de la renta se puede obtener calculando las porciones de ingresos por intervalos interdecílicos. De la tabla 1 se puede concluir que entre los años 2007 y 2010 la población con menores ingresos disminuye claramente su participación en la renta total, mientras que la de mayores ingresos la incrementa levemente. Este resultado se cumple para las tres variables estudiadas, siendo el cambio mucho más fuerte al excluir las prestaciones por desempleo.

Calculando la ratio de ingresos del 10% más rico sobre el 10% más pobre, observamos que se sitúa en torno a 6, moviéndose en el período 2007-2010 al alza, con especial énfasis si se excluyen las prestaciones por desempleo. Un comportamiento similar se aprecia considerando la ratio del ingreso del 20% más rico sobre el 20% más pobre, con resultados en torno a 4.

Tabla 1.- Porcentajes de ingresos por intervalos interdecílicos e intercentílicos

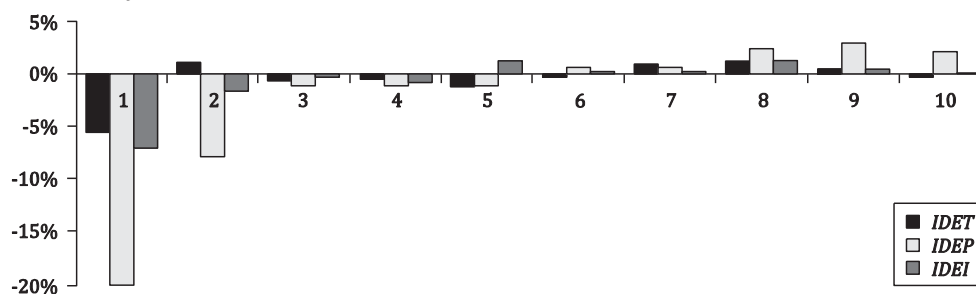
Intervalos interdecílicos	IDET		IDEP		IDEI	
	2007	2010	2007	2010	2007	2010
1	3,7	3,5	3,4	2,7	4,2	3,9
2	5,3	5,4	5,3	4,9	5,8	5,7
3	6,4	6,4	6,3	6,3	6,8	6,8
4	7,4	7,4	7,3	7,3	7,7	7,7
5	8,4	8,3	8,3	8,2	8,4	8,5
6	9,4	9,4	9,4	9,4	9,4	9,5
7	10,6	10,7	10,7	10,8	10,6	10,6
8	12,2	12,4	12,3	12,6	12,0	12,1
9	14,6	14,7	14,7	15,2	14,2	14,3
10	22,0	22,0	22,2	22,7	20,9	20,9
Intervalos intercentílicos						
1% menor ingreso	0,2	0,1	0,1	0,0	0,2	0,2
5% menor ingreso	1,5	1,4	1,3	0,8	1,7	1,6
1% mayor ingreso	3,6	3,7	3,6	3,8	3,3	3,5
5% mayor ingreso	12,9	13,0	13,0	13,3	12,1	12,3

FUENTE: Elaboración propia a partir de los datos del IGE: *Enquisa de Condicións de Vida* (ECV).

Analizando las ganancias y pérdidas de ingresos por intervalos interdecílicos que se presentan en el gráfico 4, vemos con gran claridad que son los intervalos más bajos los que reducen más su participación en la renta total, aunque el signo negativo se extiende al 50% de la población con menores ingresos. Obsérvese la fuerte caída de ingresos que experimenta el 10% de la población más pobre al excluir las prestaciones por desempleo. Los únicos intervalos interdecílicos que no pierden peso en el reparto de la renta total, sino más bien al contrario, son los que

están por encima de la renta mediana, en especial el 30% de mayores ingresos¹⁰.

Gráfico 4.- Variación en la participación de ingresos por intervalos interdecílicos entre los años 2007 y 2010



FUENTE: Elaboración propia a partir de los datos del IGE: *Enquisa de Condicións de Vida* (ECV).

Este comportamiento de pérdida/ganancia de peso en la participación del ingreso que experimenta la población más pobre/rica se mantiene si analizamos más detalladamente la cola inferior y superior de la distribución. Clasificando por intervalos intercentílicos (tabla 1), tanto el 5% como el 1% de la población más pobre disminuyen su participación en el ingreso, siendo la caída más fuerte cuanto más bajos son los ingresos, según todas las variables analizadas. Especialmente drástica es la caída de ingresos que supondría la eliminación de las prestaciones por desempleo (variable *IDEP*) tanto considerando el 5% como el 1% de la población más pobre. Por el contrario, el 5% y el 1% de la población de mayores ingresos incrementan su participación, con mayor claridad el 1% superior.

Analizando con más detalle las diferencias entre las variables de ingreso estudiadas, el alquiler imputado¹¹ en el año 2007 supone un 13,1% del *IDET*, mientras que las prestaciones por desempleo¹² representan solo el 1,3%, manteniéndose en el año 2010 casi sin variación la primera y multiplicándose casi por tres la segunda. Clasificando la población en intervalos interdecílicos del *IDET* y calculando qué parte del alquiler imputado corresponde a cada intervalo, el gráfico 5 nos muestra una distribución relativamente igualitaria sin grandes cambios en el período 2007-2010, a excepción de los intervalos extremos que incrementan su diferencia especialmente por la disminución de la participación en el alquiler imputado del 10% más pobre. En ese gráfico también se muestra el ingreso proveniente de las prestaciones por desempleo clasificado igualmente por intervalos interdecílicos

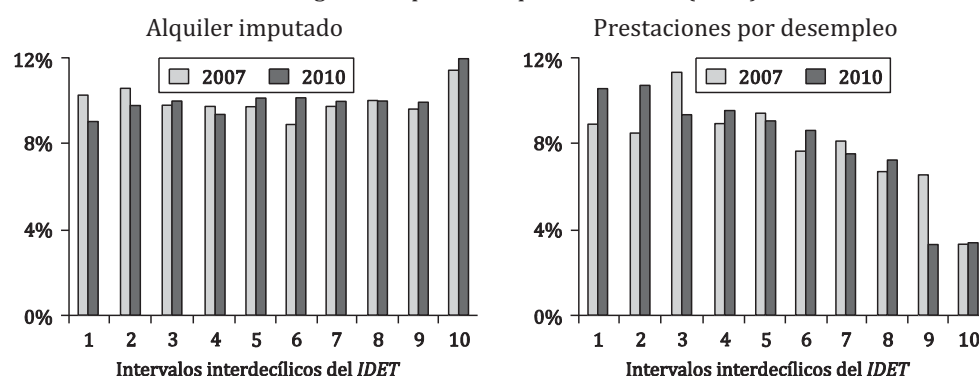
10 Esto no implica, no obstante, que necesariamente sus rentas reales se hayan incrementado, ya que estamos manejando datos de ingresos corrientes, con niveles medios muy similares en ambos años y con una subida de precios del 10% del año 2007 al 2010 (INE, *Índice de Precios de Consumo*).

11 Más concretamente, la parte del ingreso disponible equivalente total del hogar que proviene del alquiler imputado.

12 Parte del ingreso disponible equivalente total del hogar que proviene de las prestaciones por desempleo.

del *IDET*. Se puede observar la existencia de una relación inversa entre prestaciones por desempleo y niveles de renta, así como que entre los años 2007 y 2010 el 20% de la población de menores ingresos ha experimentado un fuerte incremento de su participación en estas prestaciones.

Gráfico 5.- Distribución del alquiler imputado y de las prestaciones por desempleo por intervalos interdecílicos del ingreso disponible equivalente total (*IDET*)



FUENTE: Elaboración propia a partir de los datos del IGE: *Enquisa de Condicións de Vida* (ECV).

4.2. ÍNDICES DE DESIGUALDAD

Los índices de desigualdad muestran, en general, que la desigualdad en la distribución del ingreso en Galicia aumenta entre los años 2007 y 2010 (tabla 2). Las variaciones más fuertes las experimenta el índice de Atkinson 1,5 (índice de mayor aversión a la desigualdad), cualquiera que sea la variable de ingresos utilizada, reflejando la intensidad del cambio en la cola inferior de la distribución. Por el contrario, es el índice de Gini el que sufre los incrementos más suaves, también para cualquiera de las tres variables, indicando que el centro de la distribución de ingresos sufre cambios más suaves que los extremos. Tales evidencias concuerdan con los resultados de clasificar el ingreso total en intervalos interdecílicos, apoyando la conclusión de que son los hogares de menores ingresos los que están sufriendo más las consecuencias de esta crisis.

Tabla 2.- Índices de desigualdad. Galicia

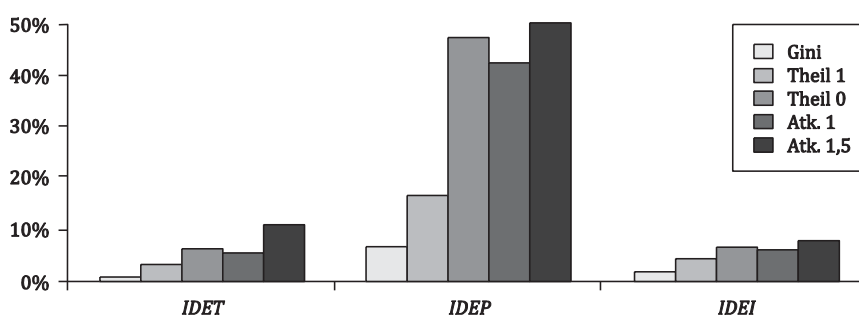
Índices de desigualdad	Gini		Theil 1		Theil 0		Atkinson 1		Atkinson 1,5	
	2007	2010	2007	2010	2007	2010	2007	2010	2007	2010
<i>IDET</i>	0,274	0,278	0,126	0,130	0,127	0,135	0,119	0,126	0,177	0,197
<i>IDEP</i>	0,282	0,302	0,134	0,156	0,155	0,228	0,144	0,204	0,528	0,798
<i>IDEI</i>	0,250	0,255	0,105	0,110	0,103	0,110	0,098	0,105	0,144	0,156

FUENTE: Elaboración propia a partir de los datos del IGE: *Enquisa de Condicións de Vida* (ECV).

Comparando los resultados para las tres variables de ingresos utilizadas, el *IDET* y el *IDEI* presentan resultados relativamente parecidos en sus variaciones

entre los años 2007 y 2010. En cuanto a sus niveles, la desigualdad es más baja según todos los índices cuando incluimos el alquiler imputado, siendo mayor la diferencia al aumentar la aversión a la desigualdad (desde un 9% menor según Gini hasta un 20% menor según Atkinson 1,5). Comparando también la desigualdad según el *IDEP* en relación con el *IDET*, observamos niveles de desigualdad muy superiores en el primero, aumentando la diferencia del año 2007 al 2010 tanto más cuanto mayor sea el nivel de aversión a la desigualdad. Este fuerte incremento de los índices del *IDEP* respecto del *IDET* nos permite destacar el importante papel que desempeñan las prestaciones por desempleo, especialmente en el grupo de población de menores ingresos. Asimismo, los fuertes incrementos de los índices de mayor aversión, más sensibles a los cambios en la cola inferior de la distribución, evidencian el gran efecto de las prestaciones por desempleo en la población de menores ingresos, mucho más fuerte en el año 2010 que en el 2007 (gráfico 6).

Gráfico 6.- Variación porcentual de los índices de desigualdad del año 2007 al 2010. Galicia



FUENTE: Elaboración propia a partir de los datos del IGE: *Enquisa de Condicións de Vida* (ECV).

Con el objeto de conocer la incidencia que ciertas características de los hogares tienen en los niveles y cambios en la desigualdad, analizamos los resultados de los índices de desigualdad clasificando por características del hogar, de su sustentador principal o del área geográfica a la que pertenece. La ECV proporciona información sobre características geográficas de los hogares (provincia, área, tamaño del municipio), tipología del hogar, régimen de posesión de la vivienda, así como características sobre los individuos (edad, sexo, nacionalidad, lugar de nacimiento...). Desafortunadamente, las olas de los últimos años no nos proporcionan información sobre otras características del sustentador principal de gran interés, como el nivel de estudios o la relación con la actividad económica, impidiéndonos extender nuestro estudio en esta dirección.

Realizados los cálculos clasificando por diferentes características, observamos cambios relativamente parecidos para las variables *IDET* e *IDEI*, con niveles más bajos de desigualdad al incluir el alquiler imputado. Este resultado ya se intuía a través del análisis del alquiler imputado por intervalos interdecílicos (gráfico 5),

donde veíamos: i) que no se apreciaban cambios relevantes entre los años 2007 y 2010 a excepción de los intervalos extremos; y ii) que su distribución era bastante homogénea, lo que nos permitía pensar que la desigualdad sería menor al incluir el alquiler imputado¹³.

Por ello, y por limitaciones de espacio, optamos por exponer a continuación solo los resultados de la primera variable (por ser la que habitualmente se maneja en este tipo de estudios). Asimismo, teniendo en cuenta que los índices de Atkinson son ordinalmente equivalentes a los de entropía generalizada tomando $\varepsilon = 1 - c$, para $c < 1$ (Foster, 1985; Ruiz-Castillo, 2007), el índice Theil 0 ordena las distribuciones en el mismo sentido que el Atkinson 1, por lo que, para simplificar la batería de medidas y variables, optamos por centrarnos en los resultados de Gini y Atkinson con $\varepsilon = 1$ y $\varepsilon = 1,5$ en las variables *IDET* e *IDEP*.

◆ Niveles y cambios en la desigualdad según el ámbito geográfico

Clasificando por provincias, los niveles de desigualdad en el año 2007 son, en general, algo menores en las provincias atlánticas que en las del interior, incrementándose en las primeras entre los años 2007 y 2010 (tabla 3). El aumento de la desigualdad en A Coruña y Pontevedra se ha dado con independencia de la variable de ingresos utilizada, aunque los mayores incrementos tienen lugar al excluir las prestaciones por desempleo, con mayor fuerza al aumentar la aversión a la desigualdad. La explicación puede estar en gran medida emparentada con la distribución por edades de la población. Las provincias más atlánticas, con mayores niveles de población en edad de trabajar, presentan unos ingresos más dependientes de las fluctuaciones económicas. En consecuencia, cuando eliminamos las prestaciones los indicadores se disparan, sobre todo para el año 2010 en el que la tasa de paro es mucho mayor. La población activa no solo puede perder su trabajo sino que, además, puede aceptar trabajos más precarios con sueldos por debajo de sus capacidades reales, lo que contribuiría a un ensanchamiento de la distribución de los ingresos.

Los municipios pequeños presentan tanto unos indicadores de desigualdad más bajos como un estancamiento o una suave reducción en el período analizado. Por el contrario, en los municipios de más de 50.000 habitantes la desigualdad no solo es más alta, sino que ha aumentado.

Excluyendo las prestaciones por desempleo, la desigualdad se incrementa para cualquier tamaño de municipio y según todos los índices, pero muy especialmente según el índice de mayor aversión. Es llamativo el incremento que experimenta el índice Atkinson 1,5 en los municipios de menos de 10.000 habitantes. Teniendo

13 Si a cada intervalo interdecílico (10% de la población) le corresponde aproximadamente un 10% de alquiler imputado total (a excepción de los dos intervalos extremos), ello nos permite deducir una distribución del alquiler imputado casi igualitaria en términos absolutos (es decir, algo similar a aplicar un cambio de origen sobre la distribución del ingreso *IDET*), por lo que al aplicar índices relativos de desigualdad (Gini, Theil, Atkinson), como es el caso, los niveles de desigualdad disminuyen.

en cuenta que los municipios más rurales suelen contar con población más envejecida (con ingresos por pensiones y no por desempleo), no nos esperábamos que la exclusión de las prestaciones por desempleo llegara a tener este efecto. Descartado que el resultado pueda deberse a un problema de representatividad por falta de tamaño muestral, podría ayudar a explicar este resultado el hecho de que el nivel de ingreso equivalente se relaciona negativamente con el tamaño del municipio¹⁴ y, como ya hemos visto en la segunda parte del gráfico 5), es el 20% de la población de menores ingresos la que incrementa más su participación en las prestaciones por desempleo entre los años 2007 y 2010¹⁵.

Tabla 3.- Índices de desigualdad según provincia y tamaño de municipio. Variables *IDET* e *IDEP*

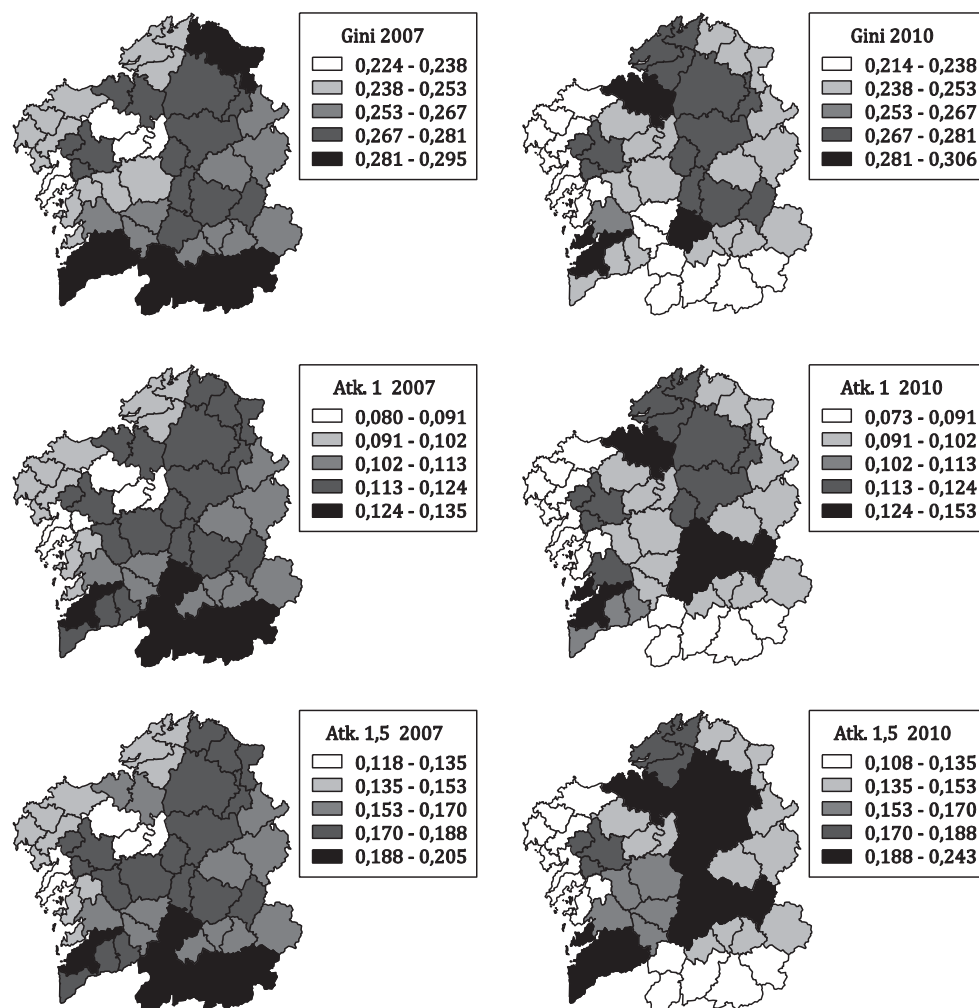
	<i>IDET</i>						<i>IDEP</i>					
	Gini		Atk.1		Atk.1,5		Gini		Atk.1		Atk.1,5	
Provincias	2007	2010	2007	2010	2007	2010	2007	2010	2007	2010	2007	2010
A Coruña	0,27	0,28	0,11	0,13	0,17	0,20	0,28	0,30	0,13	0,19	0,33	0,70
Lugo	0,28	0,27	0,12	0,12	0,18	0,19	0,28	0,28	0,15	0,18	0,63	0,79
Ourense	0,29	0,27	0,13	0,12	0,19	0,18	0,29	0,29	0,16	0,18	0,61	0,73
Pontevedra	0,27	0,28	0,12	0,13	0,18	0,20	0,28	0,31	0,15	0,24	0,61	0,87
Tamaño del municipio												
< 10.000 habitantes	0,25	0,24	0,10	0,09	0,15	0,15	0,26	0,26	0,11	0,17	0,32	0,76
10.000-20.000 habit.	0,28	0,26	0,12	0,11	0,17	0,18	0,29	0,28	0,15	0,21	0,63	0,85
20.000-50.000 habit.	0,26	0,28	0,11	0,13	0,16	0,19	0,27	0,31	0,13	0,19	0,50	0,64
> 50.000 habitantes	0,28	0,29	0,13	0,14	0,20	0,23	0,29	0,31	0,16	0,22	0,61	0,83

FUENTE: Elaboración propia a partir de los datos del IGE: *Enquisa de Condicións de Vida* (ECV).

Clasificando según las áreas geográficas definidas en la ECV, que se presentan en el anexo, los resultados varían bastante según la variable seleccionada y en función del índice utilizado. Considerando el ingreso disponible equivalente total (*IDET*), se observa que la mayoría de las áreas que contienen las principales ciudades gallegas (A Coruña, Lugo, Ourense, Vigo y Santiago) presentan casi siempre los mayores niveles de desigualdad tanto para el año 2007 como para el 2010.

¹⁴ Las medias del *IDET* por tamaño de municipio, de menor a mayor tamaño, se cifran en 12.003€, 12.553€, 13.846€ y 15.652€ para el año 2010. El orden creciente también se da en el año 2007.

¹⁵ Según los datos de la ECV, el porcentaje de población que vive en municipios de menos de 10.000 habitantes es del 32,6% en el año 2007 y del 31,8% en el 2010. Sin embargo, si seleccionamos exclusivamente la población con muy bajos ingresos, por ejemplo con *IDET* ≤ 500€, la proporción de población que vive en municipios pequeños es solo del 14% en el año 2007, aumentando al 17% en el año 2010. Seleccionando la población con *IDEP* ≤ 500€, esta supone un porcentaje del 18% en el año 2007, alcanzando el 25% en el año 2010. Estos datos nos indican dos cosas: i) que la proporción de población con muy bajos ingresos que depende de las prestaciones por desempleo es baja en los municipios pequeños (fenómeno que, entendemos, apoya la idea dominante de que este problema no es frecuente en este tipo de municipios); y ii) que esa proporción, aunque es baja, ha crecido en el período estudiado; y este crecimiento es el que evidencian los índices con más aversión a la desigualdad, al recoger con mayor énfasis los cambios en la cola inferior de la distribución de ingresos.

Mapa 1.- Índices de desigualdad por áreas. Variable IDET

FUENTE: Elaboración propia a partir de los datos del IGE: *Enquisa de Condicións de Vida* (ECV).

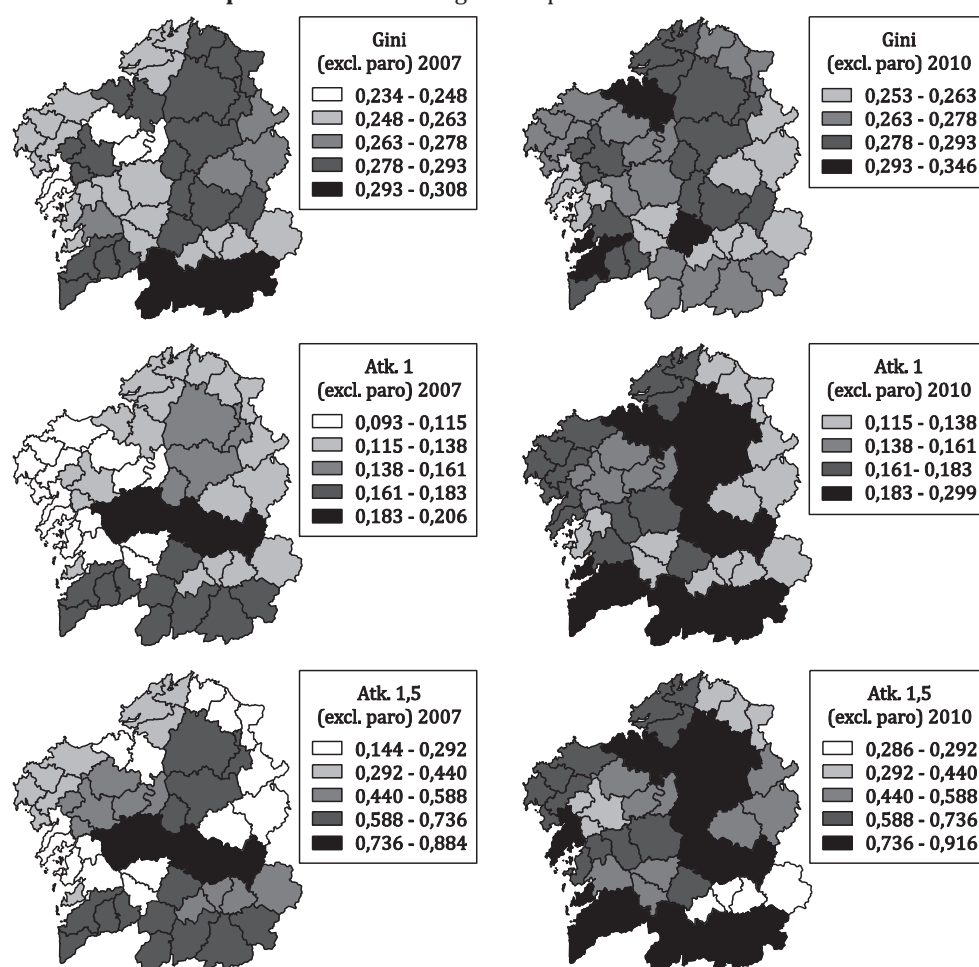
Las áreas de Ferrol y Pontevedra parten de una situación algo más igualitaria en el año 2007, aunque, y en especial la primera, incrementan sus niveles de desigualdad en el período estudiado.

Las áreas de la provincia de Lugo, excepto Lugo Oriental, presentan niveles de desigualdad bastante altos en el año 2007 según todos los índices, manteniéndose en el año 2010 entre la más desigualitarias excepto A Mariña lucense, que mejora su situación.

Ourense Sur presenta los más altos índices de desigualdad en el año 2007, mejorando increíblemente su situación en el año 2010.

Las áreas con mayor desigualdad en la provincia de Pontevedra son, como ya hemos indicado, la de Vigo, seguida por la de Pontevedra Sur, presentando esta última una disminución en el año 2010 (a excepción del Atkinson 1,5). El resto de áreas más occidentales de Pontevedra (Caldas-O Salnés y O Morrazo) presentan bajos niveles de desigualdad en el año 2007, disminuyendo en el año 2010 la primera y aumentándolos enormemente la segunda. Pontevedra Nororiental figura con niveles de desigualdad bastante altos según los índices de Atkinson y algo menos desigual según Gini, situándose en niveles medio-bajos en el año 2010.

Mapa 2.- Índices de desigualdad por áreas. Variable IDEP



FUENTE: Elaboración propia a partir de los datos del IGE: *Enquisa de Condicións de Vida* (ECV).

En cuanto a las áreas de la provincia de A Coruña, Santiago y A Coruña muestran los mayores niveles; a Coruña Occidental y Ferrol-Eume-Ortega presentan

niveles medios, reduciéndolos en el año 2010 la primera e incrementándolos la segunda. Los niveles más bajos de desigualdad en esta provincia y también en toda Galicia se dan en el área de Barbanza-Noia y en A Coruña Suroriental, manteniéndose la primera en el año 2010 entre las más igualitarias, mientras que la segunda sufre un suave incremento.

Excluyendo las prestaciones por desempleo observamos grandes incrementos de la desigualdad entre los años 2007 y 2010 prácticamente en todas las áreas, y con mayor intensidad a medida que aumenta la aversión a la desigualdad. Entre las áreas que más intensifican su desigualdad se encuentran algunas de las más igualitarias en el año 2007 como O Morrazo, Caldas-O Salnés, Barbanza-Noia, A Costa da Morte y Ferrol-Eume-Ortegal. También sufren subidas varias de las áreas que abarcan las principales urbes gallegas, como la de Vigo, Lugo Central y A Coruña, especialmente si tenemos en cuenta los índices de Atkinson.

◆ Niveles y cambios en la desigualdad clasificando por características del sustentador principal o del hogar

Clasificando la población según la edad del sustentador principal del hogar en grupos quinquenales, un primer resultado destacable es que entre los años 2007 y 2010 ha aumentado la proporción de hogares con sustentador principal de 50 o más años, reduciéndose el porcentaje de los encabezados por personas de menos de 50 años. El mayor incremento se da en los de 75 años o más, y la caída más fuerte en los de menos de 30 años, resultados que concuerdan con los cambios evidenciados a través de las pirámides de población presentadas en la sección 2.

En general, los menores niveles de desigualdad se producen en los hogares con sustentador principal con edad en los intervalos extremos (los más jóvenes y los más mayores), si bien su evolución en el período estudiado es la opuesta. Los hogares con sustentador joven incrementan de modo alarmante sus niveles de desigualdad del año 2007 al 2010. También aumentan su desigualdad los demás grupos con sustentador en edad activa y especialmente aquellos que tienen entre 55 y 59 años, según la variable *IDET*. Los hogares con sustentador principal jubilado son los únicos que disminuyen –aunque suavemente– sus niveles de desigualdad en el período analizado (tabla 4 y gráfico 7).

Excluyendo las prestaciones por desempleo, la desigualdad se incrementa en todos los grupos en edad de ser activos, con mayor intensidad para los hogares con sustentador menor de 35 años.

Clasificando según el sexo del sustentador principal (tabla 5), en el año 2007 observamos niveles de desigualdad levemente superiores en los hogares cuyo sustentador es una mujer, aunque son los sustentados por hombres los que incrementan más su desigualdad en el período estudiado, con mayor claridad según el índice de mayor aversión y al excluir las prestaciones por desempleo. Es preciso subrayar que el porcentaje de hogares sustentados por mujeres ha aumentado un 2% en el período 2007-2010 (más de 50.000 hogares en términos absolutos), hecho que relacionamos con el mayor incremento del desempleo masculino debido a

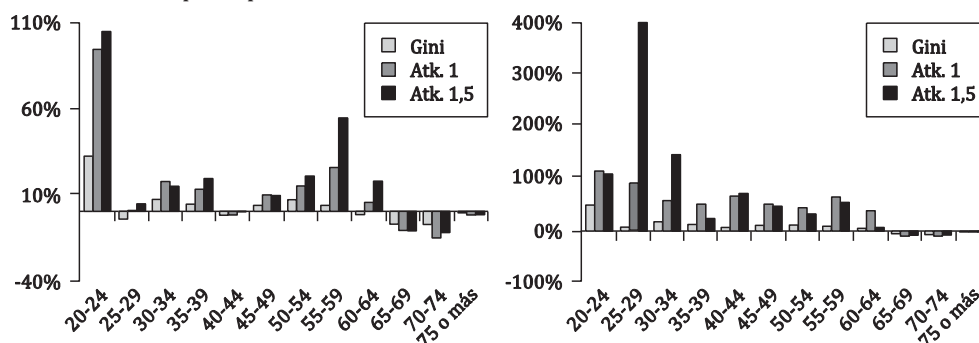
que las actividades económicas más penalizadas al inicio de la crisis (construcción e industrias relacionadas) estaban más masculinizadas.

Tabla 4.- Índices de desigualdad según la edad del sustentador principal. Variables *IDET* e *IDEP*

Edad del sustentador principal	<i>IDET</i>						<i>IDEP</i>					
	Gini		Atk.1		Atk.1,5		Gini		Atk.1		Atk.1,5	
	2007	2010	2007	2010	2007	2010	2007	2010	2007	2010	2007	2010
20-24	0,20	0,26	0,08	0,15	0,14	0,28	0,21	0,31	0,09	0,19	0,16	0,33
25-29	0,23	0,22	0,09	0,09	0,13	0,14	0,24	0,26	0,10	0,19	0,16	0,81
30-34	0,25	0,27	0,10	0,12	0,16	0,18	0,26	0,31	0,12	0,19	0,25	0,61
35-39	0,26	0,27	0,10	0,12	0,15	0,18	0,26	0,30	0,14	0,21	0,68	0,86
40-44	0,27	0,27	0,12	0,12	0,18	0,18	0,28	0,30	0,14	0,23	0,52	0,89
45-49	0,27	0,29	0,12	0,13	0,18	0,20	0,28	0,31	0,14	0,21	0,56	0,82
50-54	0,26	0,29	0,11	0,13	0,17	0,21	0,27	0,30	0,15	0,21	0,60	0,81
55-59	0,29	0,31	0,13	0,17	0,19	0,30	0,30	0,33	0,16	0,27	0,56	0,88
60-64	0,29	0,29	0,14	0,14	0,20	0,24	0,31	0,32	0,22	0,30	0,86	0,93
65-69	0,28	0,27	0,13	0,11	0,19	0,17	0,29	0,28	0,13	0,12	0,20	0,18
70-74	0,26	0,24	0,10	0,09	0,15	0,13	0,26	0,24	0,11	0,09	0,15	0,14
75 o más	0,23	0,23	0,09	0,08	0,12	0,12	0,23	0,24	0,09	0,09	0,13	0,13

FUENTE: Elaboración propia a partir de los datos del IGE: *Enquisa de Condicións de Vida* (ECV).

Gráfico 7.- Variación relativa de la desigualdad entre los años 2007 y 2010 según la edad del sustentador principal. Variables *IDET* e *IDEP*



FUENTE: Elaboración propia a partir de los datos del IGE: *Enquisa de Condicións de Vida* (ECV).

Si clasificamos según el lugar de nacimiento del sustentador principal (tabla 5), los nacidos fuera de Galicia muestran mayores niveles de desigualdad, tanto si proceden de otra comunidad autónoma como si vienen de otro país. Sin embargo, los de otras comunidades disminuyen levemente su desigualdad, excepto aplicando el índice de mayor aversión que sufre una ligera subida, mientras que los nacidos en otros países la incrementan cualquiera que sea el índice utilizado. Los nacidos en Galicia mantienen sus niveles salvo para el índice de mayor aversión, que aumenta.

Tabla 5.- Índices de desigualdad según sexo y lugar de nacimiento del sustentador principal (SP). Variables *IDET* e *IDEP*

	<i>IDET</i>						<i>IDEP</i>					
	Gini		Atk.1		Atk.1,5		Gini		Atk.1		Atk.1,5	
Sexo del SP	2007	2010	2007	2010	2007	2010	2007	2010	2007	2010	2007	2010
SP hombre	0,27	0,27	0,11	0,12	0,16	0,19	0,27	0,29	0,13	0,21	0,51	0,83
SP mujer	0,30	0,30	0,14	0,14	0,21	0,22	0,31	0,32	0,17	0,20	0,57	0,69
Lugar de nacimiento del SP												
Galicia	0,27	0,27	0,11	0,12	0,17	0,19	0,28	0,30	0,14	0,19	0,52	0,77
Otras CC.AA.	0,31	0,29	0,15	0,14	0,22	0,24	0,32	0,30	0,16	0,19	0,24	0,73
Otro país	0,30	0,32	0,15	0,17	0,22	0,25	0,31	0,36	0,19	0,33	0,69	0,94

FUENTE: Elaboración propia a partir de los datos del IGE: *Enquisa de Condicións de Vida* (ECV).

Excluyendo las prestaciones por desempleo, el índice de mayor aversión indica un fuerte incremento de la desigualdad en todos los grupos para el período estudiado, aumento que también es claro según los otros índices para los hogares con sustentador principal nacido en otros países o en Galicia.

Clasificando por tipología del hogar (tabla 6), también se observan algunos cambios en la distribución poblacional que pueden ser relevantes. La proporción de hogares unipersonales se incrementa de forma considerable, cerca de tres puntos porcentuales del año 2007 al 2010. También lo hacen los hogares monoparentales y las parejas sin hijos, aunque en muy inferior grado. Por el contrario, pierden peso en la estructura poblacional de hogares las parejas con hijos y los formados por un núcleo y otros.

Tabla 6.- Índices de desigualdad según tipo de hogar y régimen de tenencia de la vivienda. Variables *IDET* e *IDEP*

	<i>IDET</i>						<i>IDEP</i>					
	Gini		Atk.1		Atk.1,5		Gini		Atk.1		Atk.1,5	
Tipología del hogar	2007	2010	2007	2010	2007	2010	2007	2010	2007	2010	2007	2010
Unipersonal	0,32	0,31	0,16	0,16	0,24	0,27	0,33	0,33	0,21	0,34	0,69	0,94
Sin núcleo	0,27	0,30	0,12	0,14	0,20	0,20	0,27	0,32	0,15	0,20	0,61	0,63
Pareja con niños	0,27	0,27	0,11	0,12	0,17	0,18	0,28	0,30	0,14	0,19	0,50	0,79
Pareja sin niños	0,31	0,30	0,14	0,14	0,21	0,22	0,31	0,32	0,17	0,22	0,50	0,83
Monoparental	0,29	0,29	0,14	0,15	0,21	0,25	0,31	0,32	0,21	0,25	0,81	0,83
Un núcleo y otros	0,23	0,23	0,08	0,09	0,12	0,13	0,23	0,26	0,09	0,11	0,19	0,16
Varios núcleos	0,19	0,22	0,06	0,09	0,09	0,14	0,20	0,25	0,07	0,14	0,11	0,52
Rég. tenencia vivienda												
Propiedad	0,27	0,26	0,11	0,11	0,17	0,17	0,27	0,28	0,13	0,17	0,43	0,70
Propiedad con hipoteca	0,26	0,27	0,11	0,12	0,16	0,19	0,27	0,29	0,13	0,17	0,48	0,60
Alquiler	0,30	0,33	0,14	0,17	0,22	0,26	0,31	0,37	0,21	0,38	0,83	0,96
Cedida	0,26	0,27	0,11	0,13	0,17	0,20	0,27	0,31	0,14	0,25	0,52	0,87

NOTA: La noción de núcleo familiar en la ECV expresa una idea restringida de hogar, limitada a los vínculos de parentesco más estrechos. Un núcleo familiar está compuesto por un padre o madre con hijos (hogares monoparentales), o por una pareja con o sin hijos. Para formar parte del núcleo familiar los hijos no deben estar emparejados o su pareja no debe formar parte del hogar.

FUENTE: Elaboración propia a partir de los datos del IGE: *Enquisa de Condicións de Vida* (ECV).

Los tres tipos de hogar que intensifican su participación son los que presentan unos niveles de desigualdad más altos de partida, niveles que parecen estar revirtiéndose suavemente al menos según el índice de Gini, no así a través del índice de Atkinson 1,5, según el cual los hogares monoparentales y los unipersonales incrementan la desigualdad. Los demás tipos de hogares parten de una situación más igualitaria, aumentando su desigualdad independientemente del grado de aversión, en especial los hogares con varios núcleos o aquellos sin núcleo.

Excluyendo las prestaciones por desempleo, siguen manteniendo los mayores niveles de desigualdad los hogares monoparentales y unipersonales, así como los formados por una pareja sin hijos, sufriendo los dos últimos fuertes incrementos en el período 2007-2010, especialmente con el índice de mayor aversión, al igual que los hogares formados por una pareja con hijos.

Según el régimen de posesión de la vivienda, presentado en la tabla 6, son los hogares en alquiler los que presentan tanto la mayor desigualdad como el mayor incremento.

5. ANÁLISIS EMPÍRICO DE LA POBREZA EN GALICIA. AÑOS 2007 Y 2010

Los indicadores de pobreza manejados han sido los propuestos por Foster, Greer y Thorbecke, $FGT\alpha$, siendo $\alpha = 0, 1, 2$ el coeficiente de aversión a la pobreza. La línea de pobreza se ha definido como el 60% de la mediana del ingreso equivalente de Galicia para cada variable de ingreso utilizada¹⁶ (tabla 7).

Tabla 7.- Líneas de pobreza e índices de pobreza para el total de Galicia. Variables *IDET*, *IDEP* e *IDEI*

		<i>IDET</i>		<i>IDEP</i>		<i>IDEI</i>	
		2007	2010	2007	2010	2007	2010
Línea de pobreza		7.237	7.236	7.147	6.940	8.243	8.379
Índices de pobreza	<i>FGT0</i>	0,146	0,143	0,156	0,169	0,110	0,121
	<i>FGT1</i>	0,033	0,037	0,039	0,057	0,023	0,028
	<i>FGT2</i>	0,012	0,015	0,017	0,031	0,008	0,011

FUENTE: Elaboración propia a partir de los datos del IGE: *Enquisa de Condicións de Vida* (ECV).

En el año 2007, considerando el ingreso disponible equivalente total, la línea de pobreza es de 7.237€, siendo algo inferior si excluimos las prestaciones por desempleo, y superior si incluimos el alquiler imputado. En el año 2010 se mantiene constante para la primera variable, disminuye para la segunda y aumenta para la tercera.

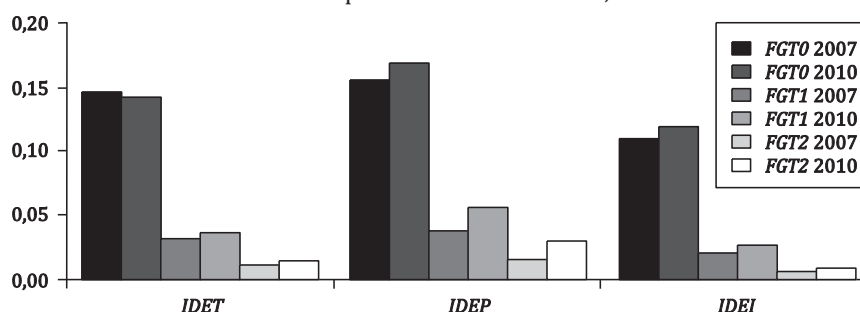
Al inicio de la crisis, y considerando la variable *IDET*, Galicia presenta una tasa de pobreza relativa (*FGT0*, proporción de población por debajo del 60% del in-

¹⁶ Sería interesante completar este estudio con un análisis de pobreza extrema, así como de sensibilidad a la línea de pobreza. Sin embargo, incluirlos aquí supondría exceder en mucho la extensión recomendada de este artículo, por lo que lo dejamos pendiente para futuros trabajos.

greso mediano) en torno al 15%, un punto mayor si se excluyen las prestaciones por desempleo y cuatro puntos inferior si se tiene en cuenta el alquiler imputado¹⁷.

Por lo que respecta a la evolución de la pobreza del año 2007 al 2010 (gráfico 8), en general se observa un movimiento al alza según todos los índices y para todas las variables a excepción del índice *FGT0* en la variable *IDET*. Ello nos indica que si además de la incidencia cuantificamos también la intensidad de la pobreza y la desigualdad entre los pobres, la pobreza en el año 2010 es mayor a la del año 2007, según todas las variables.

Gráfico 8.- Indicadores de pobreza. Variables *IDET*, *IDEP* e *IDEI*. Galicia.



FUENTE: Elaboración propia a partir de los datos del IGE: *Enquisa de Condicións de Vida* (ECV).

◆ Niveles y cambios de la pobreza según el ámbito geográfico

Los cambios más bien pequeños en la tasa de pobreza que ha experimentado Galicia en su conjunto ocultan un comportamiento muy heterogéneo por provincias. Así, Ourense y Lugo, partiendo de una mayor incidencia de la pobreza en el año 2007, disminuyen sus tasas cerca de cuatro puntos según cualquiera de las variables (resultado especialmente positivo según el *IDET* si tenemos en cuenta que su línea de pobreza se mantiene entre los años 2007 y 2010). Por el contrario, las provincias atlánticas aumentan sus tasas, especialmente al excluir las prestaciones por desempleo. Ahora bien, salvo Ourense, las demás incrementan el valor de sus indicadores de mayor aversión manifestando un empeoramiento de la intensidad de la pobreza y/o de la desigualdad entre los pobres (tabla 8).

¹⁷ Según datos del INE, la tasa de riesgo de pobreza en Galicia en el año 2007 era del 21% (ECV 2008), reduciéndose al 18,8% en el año 2010 (ECV 2011). Puede llamar la atención la gran diferencia entre los resultados del INE y los presentados en este trabajo, en el que la tasa de riesgo de pobreza (*FGT0*) se cifra en el 15%. La explicación es sencilla. Primero, la ECV del INE es una encuesta diferente a la ECV del IGE con la que nosotros trabajamos. Segundo, la línea de pobreza que maneja el INE se define a partir de la mediana del ingreso equivalente español, mientras que la que utilizamos en este trabajo hace referencia a la mediana gallega y, como la primera es superior a la segunda, es lógico que las cifras de pobreza publicadas por el INE sean superiores.

Tabla 8.- Índices de pobreza clasificando por provincias y tamaño de municipio. Variables *IDET* e *IDEP*

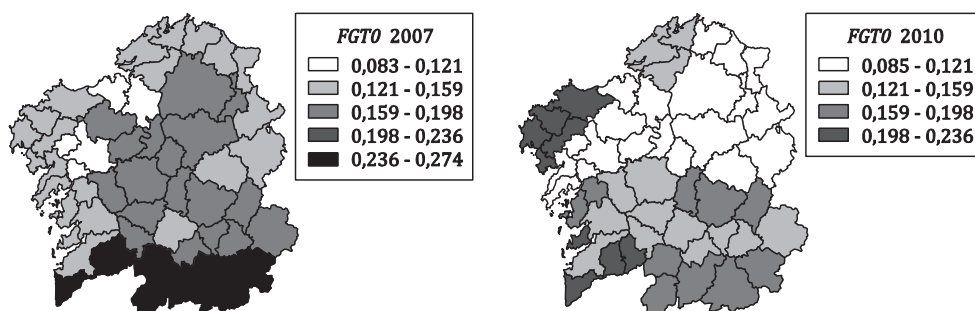
	<i>IDET</i>						<i>IDEP</i>					
	<i>FGT0</i>		<i>FGT1</i>		<i>FGT2</i>		<i>FGT0</i>		<i>FGT1</i>		<i>FGT2</i>	
Provincias	2007	2010	2007	2010	2007	2010	2007	2010	2007	2010	2007	2010
Galicia	0,15	0,14	0,03	0,04	0,01	0,02	0,16	0,17	0,04	0,06	0,02	0,03
A Coruña	0,12	0,13	0,03	0,03	0,01	0,01	0,13	0,15	0,03	0,05	0,01	0,03
Lugo	0,16	0,12	0,03	0,03	0,01	0,01	0,17	0,13	0,04	0,04	0,02	0,02
Ourense	0,19	0,15	0,05	0,04	0,02	0,01	0,19	0,16	0,05	0,05	0,02	0,03
Pontevedra	0,16	0,17	0,04	0,04	0,02	0,02	0,17	0,21	0,05	0,07	0,02	0,04
Tamaño del municipio												
< 10.000 habitantes	0,17	0,15	0,04	0,04	0,01	0,01	0,18	0,17	0,04	0,06	0,02	0,03
10.000-20.000 habit.	0,17	0,17	0,04	0,04	0,01	0,01	0,18	0,19	0,05	0,06	0,02	0,03
20.000-50.000 habit.	0,13	0,16	0,03	0,04	0,01	0,01	0,14	0,20	0,04	0,06	0,01	0,03
> 50.000 habitantes	0,12	0,12	0,03	0,03	0,01	0,02	0,13	0,14	0,03	0,05	0,02	0,03

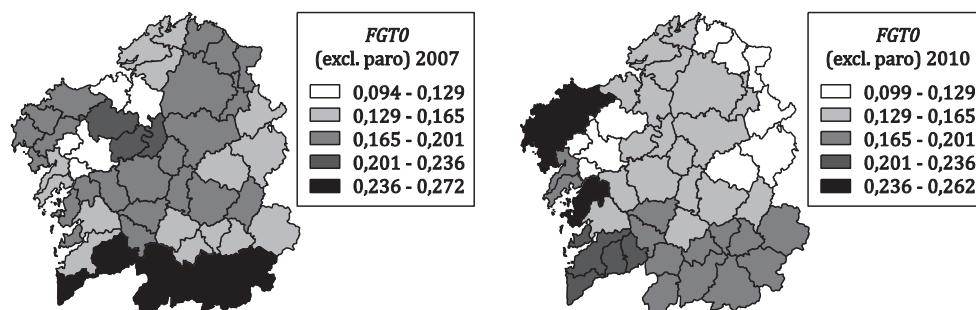
FUENTE: Elaboración propia a partir de los datos del IGE: *Enquisa de Condicións de Vida* (ECV).

Por tamaño del municipio (tabla 8), según el *IDET*, son los municipios más pequeños los que reducen sus tasas de pobreza, aunque los índices con mayor aversión no apoyan esa reducción. Los que más incrementan sus tasas de pobreza son los que tienen entre 20.000 y 50.000 habitantes, aumentando también la intensidad de su pobreza y la desigualdad entre los pobres. Los municipios más grandes experimentan una muy leve reducción de la tasa de pobreza no apoyada por los índices de mayor aversión, que se mueven en la dirección contraria, indicando que, pese a que la proporción de pobres no aumenta, sus ingresos son más desiguales y están más lejos de la línea de pobreza.

Cuando consideramos el ingreso sin las prestaciones, la pobreza aumenta en general, con mayor intensidad según los índices de mayor aversión.

Los indicadores de pobreza por áreas, de acuerdo con el *IDET*, nos muestran un incremento del porcentaje de pobres en el litoral atlántico, a excepción del área Barbanza-Noia. Especialmente relevante es el descenso de la incidencia en la zona más meridional de Galicia (mapa 3).

Mapa 3.- Tasas de pobreza por áreas. Variables *IDET* e *IDEP*



FUENTE: Elaboración propia a partir de los datos del IGE: *Enquisa de Condicións de Vida* (ECV).

Al excluir las prestaciones por desempleo como fuente de ingreso, los cambios más significativos se dan en el año 2010, como cabría esperar dado el incremento del desempleo. Este fenómeno se nota con especial intensidad en las comarcas atlánticas, en las áreas de A Costa da Morte, Barbanza-Noia, Caldas-O Salnés y O Morrazo. Su vínculo con la especulación urbanística, cuyo *boom* acabó en un fuerte incremento del desempleo en esta rama de actividad, puede explicar en gran medida las diferencias en los indicadores con y sin prestación por desempleo. De hecho, analizando qué parte del *IDET* procede de las prestaciones, en las áreas citadas esa participación se ha incrementado mucho más de lo que lo hizo para el total de Galicia en el período estudiado, aunque en el año 2007 ya partían de niveles altos. También presenta un fuerte incremento en la participación de ingresos por desempleo el área de Pontevedra y la de Ourense Central, alcanzando en el año 2010 participaciones próximas a la del total de Galicia partiendo en el año 2007 de niveles muy inferiores (tabla 9).

Tabla 9.- Participación de las prestaciones por desempleo en el *IDET* por áreas

Áreas	2007		2010		2010-2007 Variación
	PD/ <i>IDET</i>	% s/total	PD/ <i>IDET</i>	% s/total	
Ourense Central	0,5	-61,8	2,4	-36,4	386,8
Pontevedra	0,7	-45,5	3,7	-3,0	421,0
Santiago	0,8	-42,4	2,6	-33,3	239,4
Lugo Central	1,0	-27,0	2,6	-31,6	174,3
Ourense	1,0	-21,2	2,3	-39,6	124,5
Pontevedra Nororiental	1,1	-16,2	3,7	-4,7	233,0
Lugo Sur	1,3	-4,3	2,1	-44,7	69,2
Coruña	1,3	-2,7	3,0	-21,8	135,4
Mariña	1,3	0,2	3,3	-13,0	154,3
Barbanza-Noia	1,4	4,2	7,2	87,0	425,7
Ferrol-Eume-Ortega	1,4	5,5	2,7	-30,5	92,9
Vigo	1,4	5,9	5,0	31,3	262,9
Lugo Oriental	1,4	6,3	2,0	-49,2	39,9
Caldas-O Salnés	1,5	17,8	6,1	58,9	295,0
O Carballiño-O Ribeiro	1,7	31,4	3,2	-17,5	83,8

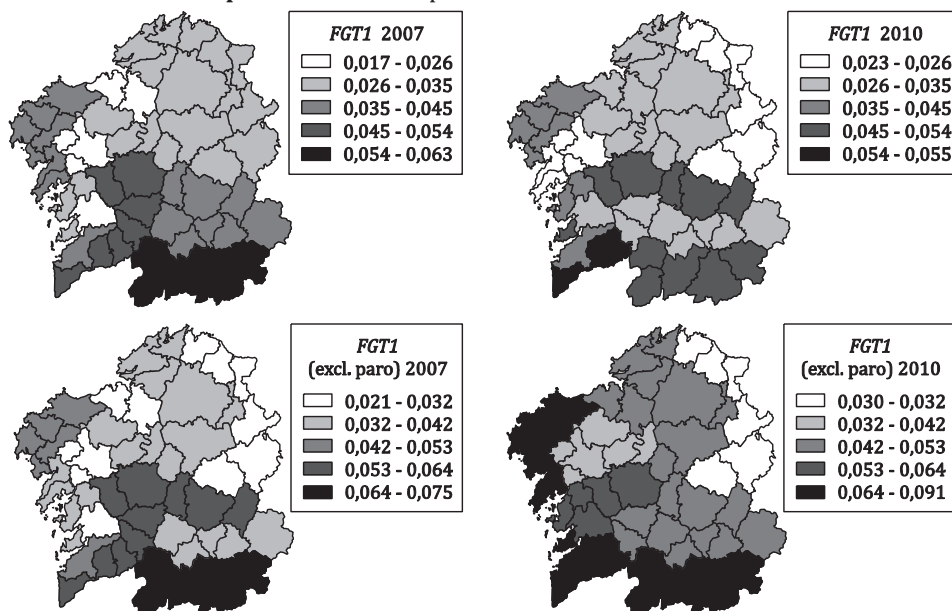
Tabla 9 (continuación).- Participación de las prestaciones por desempleo en el *IDET* por áreas

Áreas	2007		2010		2010-2007 Variación
	PD/ <i>IDET</i>	% s/total	PD/ <i>IDET</i>	% s/total	
Coruña Suroriental	1,8	35,0	3,4	-11,3	92,3
Pontevedra Sur	1,8	37,6	3,6	-5,4	101,4
Morrazo	1,9	42,9	5,6	45,2	197,6
Costa da Morte	2,0	55,3	8,1	111,7	299,0
Ourense Sur	2,1	57,5	4,5	18,2	119,8
Galicia	1,3		3,8		192,8

NOTAS: PD/*IDET*: Proporción del ingreso disponible equivalente total que procede de prestaciones por desempleo (en porcentaje); % s/total: Variación relativa del PD/*IDET* de cada área con respecto a la del conjunto de Galicia (en porcentaje); 2010-2007 variación: Variación relativa del PD/*IDET* del año 2007 al 2010 (en porcentaje).

FUENTE: Elaboración propia a partir de los datos del IGE: *Enquisa de Condicións de Vida* (ECV).

Al incorporar la dimensión de intensidad a la medición de la pobreza podemos ver que las áreas que más empeoran sus tasas de pobreza también aumentan sus índices *FGT1*, sumándose el área Barbanza-Noia. Y las que mejoraban ahora son menos y lo hacen de una forma más moderada, sobre todo las áreas del sur, lo que nos permite concluir que aunque hay menos pobres están a mayor distancia del umbral. Otras áreas que no destacaban en incidencia sí lo hacen ahora, como es el caso de las áreas de Pontevedra Nororiental y de O Carballiño-O Ribeiro, aunque en el caso de esta última su evolución es a la baja (mapa 4).

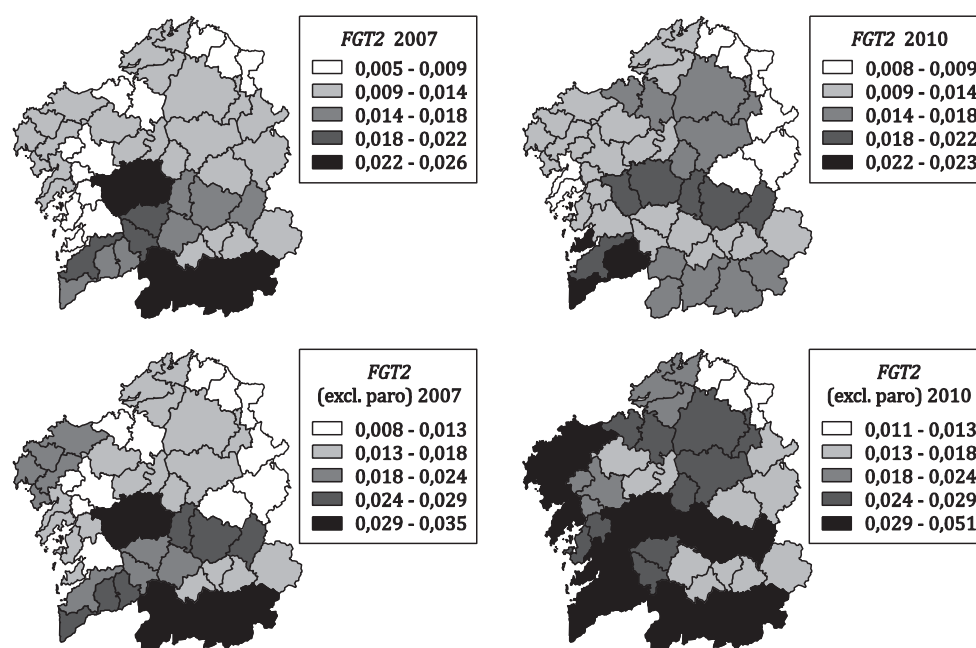
Mapa 4.- Índice *FGT1* por áreas. Variables *IDET* e *IDEP*

FUENTE: Elaboración propia a partir de los datos del IGE: *Enquisa de Condicións de Vida* (ECV).

Cuando incorporamos la desigualdad como tercera dimensión de pobreza, destacan de nuevo las áreas de Pontevedra Nororiental y Ourense Sur, aunque su evolución es a la baja, confirmando que las dimensiones más relevantes en estas áreas son la intensidad y la desigualdad. En cuanto a la evolución, O Morrazo y Pontevedra Sur están entre las que más empeoran sus resultados, con un fuerte incremento tanto de la tasa de pobreza (excepto la segunda), como de su intensidad y desigualdad.

Excluyendo las prestaciones por desempleo, el mapa gallego de pobreza se extiende e intensifica enormemente entre los años 2007 y 2010. Las únicas áreas que no incrementan sus índices son A Mariña lucense, Ourense y Ourense Central, con niveles bajos de pobreza, y Pontevedra Nororiental y Ourense Sur, con niveles ya muy altos. Especialmente destacable es el aumento de la pobreza en todas sus dimensiones en las áreas atlánticas (mapa 5).

Mapa 5.- Índice FGT2 por áreas. Variables IDET e IDEP



FUENTE: Elaboración propia a partir de los datos del IGE: *Enquisa de Condicións de Vida* (ECV).

♦ Niveles y cambios de la pobreza según las características del sustentador principal o del hogar

Clasificando por edad del sustentador principal, en general los hogares con sustentador principal menor de 65 años incrementan su pobreza según todas las variables (tabla 10). Cuando se excluyen las prestaciones por desempleo, las

subidas son más fuertes, y aún más al aumentar la aversión a la pobreza. Los mayores aumentos se dan en la población más joven y en algunos grupos de mediana edad. Los de 65 o más años son los únicos que experimentan una disminución clara de la pobreza en todas sus dimensiones. A este respecto debemos tener en cuenta que las pensiones mínimas han experimentado un importante incremento desde el inicio de la crisis (Ministerio de Empleo y Seguridad Social, INSS), lo que influye directamente en la reducción del número de mayores con ingresos inferiores a la línea de pobreza, y aún en mayor medida si tenemos en cuenta que la exclusión de las prestaciones por desempleo no les afecta y que el umbral de pobreza según el *IDEP* disminuye.

El análisis por sexo pone de manifiesto que los hogares con sustentador principal mujer presentan unas tasas de pobreza superiores a los sustentados por hombres. Excluyendo las prestaciones por desempleo todos los indicadores revelan incrementos de la pobreza en ambos tipos de hogares, más altos cuanto mayor sea la aversión a la pobreza.

Tabla 10.- Índices de pobreza según edad y sexo del sustentador principal. Variables *IDET* e *IDEP*

	<i>IDET</i>						<i>IDEP</i>					
	<i>FGT0</i>		<i>FGT1</i>		<i>FGT2</i>		<i>FGT0</i>		<i>FGT1</i>		<i>FGT2</i>	
Edad del SP	2007	2010	2007	2010	2007	2010	2007	2010	2007	2010	2007	2010
20-24	0,08	0,14	0,03	0,07	0,02	0,04	0,10	0,23	0,03	0,11	0,02	0,06
25-29	0,09	0,10	0,02	0,03	0,01	0,01	0,11	0,17	0,02	0,06	0,01	0,03
30-34	0,10	0,11	0,02	0,03	0,01	0,01	0,12	0,20	0,03	0,07	0,01	0,04
35-39	0,12	0,11	0,02	0,03	0,01	0,01	0,14	0,15	0,03	0,05	0,01	0,03
40-44	0,11	0,15	0,03	0,04	0,01	0,02	0,11	0,17	0,03	0,07	0,02	0,04
45-49	0,14	0,15	0,03	0,04	0,01	0,02	0,15	0,16	0,04	0,06	0,02	0,03
50-54	0,10	0,14	0,02	0,04	0,01	0,02	0,10	0,16	0,03	0,06	0,02	0,03
55-59	0,14	0,13	0,03	0,04	0,01	0,02	0,14	0,15	0,04	0,06	0,02	0,04
60-64	0,15	0,17	0,04	0,05	0,02	0,02	0,17	0,20	0,05	0,08	0,03	0,05
65-69	0,23	0,15	0,05	0,03	0,02	0,01	0,22	0,15	0,05	0,03	0,02	0,01
70-74	0,27	0,13	0,06	0,02	0,02	0,01	0,25	0,11	0,06	0,02	0,02	0,01
75 o más	0,31	0,20	0,06	0,04	0,02	0,01	0,31	0,19	0,07	0,04	0,02	0,01
Sexo del SP												
SP hombre	0,13	0,13	0,03	0,03	0,01	0,01	0,14	0,15	0,03	0,05	0,01	0,03
SP mujer	0,18	0,17	0,04	0,05	0,02	0,02	0,19	0,20	0,05	0,07	0,02	0,04

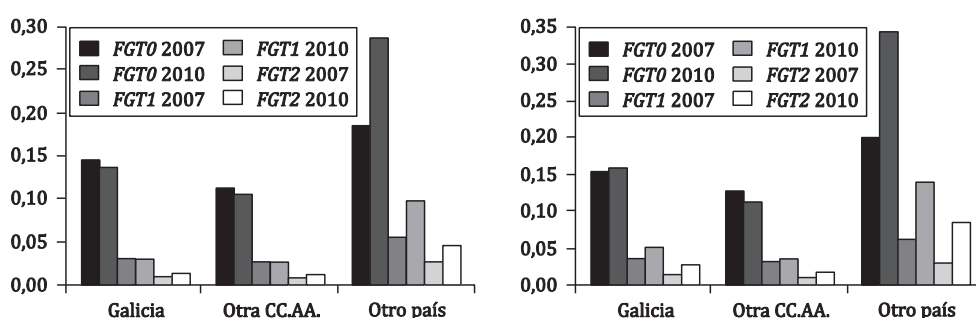
FUENTE: Elaboración propia a partir de los datos del IGE: *Enquisa de Condicións de Vida* (ECV).

Teniendo en cuenta la nacionalidad del sustentador principal, los hogares con sustentador de procedencia extranjera no solo parten de una peor situación en todas las dimensiones de pobreza, sino que también sufren los mayores incrementos (gráfico 9).

Aunque es cierto que este colectivo es el de menor tamaño, no es menos cierto que por la misma razón sería más fácil corregir su situación. Los hogares con sus-

tentador nacido en Galicia o en otra comunidad autónoma presentan una evolución similar teniendo en cuenta la variable *IDET*, con niveles algo superiores los primeros. Excluyendo las prestaciones por desempleo, no solo el nivel de pobreza de los hogares con sustentador nacido en Galicia sigue siendo mayor que para los nacidos en otra comunidad, sino que la tasa de pobreza ha aumentado en los primeros y disminuido en los segundos, incrementándose la intensidad de la pobreza en cualquiera de los grupos.

Gráfico 9.- Índices de pobreza según el lugar de nacimiento del sustentador principal. Variables *IDET* e *IDEP*



FUENTE: Elaboración propia a partir de los datos del IGE: *Enquisa de Condicións de Vida* (ECV).

Clasificando por tipo de hogar, son claramente los hogares unipersonales y monoparentales los que presentan mayores tasas de pobreza, agravados por una mayor intensidad de la pobreza y una mayor desigualdad (tabla 11). No obstante, su evolución entre los años 2007 y 2010 ha sido diferente. Los unipersonales¹⁸ disminuyen todos sus índices para ambas variables, mientras que los monoparentales los mantienen según el *IDET* y los incrementan al excluir las prestaciones por desempleo. Las parejas sin hijos y los hogares sin núcleo disminuyen en general sus niveles de pobreza, aunque los segundos sufren incrementos al excluir las prestaciones por desempleo.

El incremento más fuerte de la pobreza en todas sus dimensiones tiene lugar en los hogares con más de un núcleo familiar. Este resultado se ve confirmado también cuando clasificamos los hogares según habiten o no tres o más generaciones. Las parejas con hijos también incrementan sus niveles de pobreza en todas las dimensiones, con mayor fuerza cuando se excluyen las prestaciones por desempleo. Cabe señalar, además, que su peor situación tiene todavía mayor relevancia si tenemos en cuenta que son el colectivo que mayoritariamente posee una garantía hipotecaria sobre su hogar, con las rigideces que esto provoca actualmente.

¹⁸ Si nos fijamos en el ingreso disponible equivalente mediano de este tipo de hogar podemos comprobar que es el más bajo con diferencia –unos 8.200€–, siendo también el que experimenta el cambio más grande, alcanzando los 9.600€ en el año 2010.

Por lo que respecta al régimen de tenencia de la vivienda, los hogares en alquiler no solo son los que parten de una situación peor en términos de pobreza sino que representan el mayor incremento en todas sus dimensiones, seguidos muy de cerca por los hogares con vivienda cedida. Los que tienen vivienda en propiedad sin hipoteca (no sometidos a las perturbaciones actuales del mercado hipotecario) son los únicos que evolucionan de forma positiva en cuanto a incidencia, manteniendo constantes o incrementando levemente los demás indicadores. Los hogares con hipoteca sobre la vivienda tienen una mejor situación relativa en términos de pobreza, incrementando sus niveles cuando se excluyen las prestaciones por desempleo.

Analizando el efecto del alquiler imputado, los resultados son los esperables: se reduce la pobreza en aquellos hogares a los que se les ha imputado un ingreso adicional (propiedad sin hipoteca y cedida) y se incrementa en los demás debido al desplazamiento del umbral hacia arriba.

Tabla 11.- Índices de pobreza según el tipo de hogar y el régimen de tenencia de la vivienda. Variables *IDET* e *IDEP*

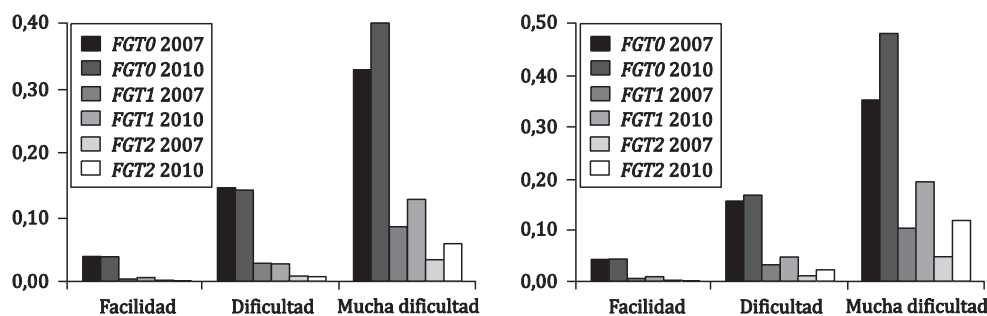
	<i>IDET</i>						<i>IDEP</i>					
	<i>FGT0</i>		<i>FGT1</i>		<i>FGT2</i>		<i>FGT0</i>		<i>FGT1</i>		<i>FGT2</i>	
Tipología del hogar	2007	2010	2007	2010	2007	2010	2007	2010	2007	2010	2007	2010
Unipersonal	0,35	0,21	0,07	0,06	0,03	0,03	0,32	0,20	0,08	0,08	0,04	0,06
Sin núcleo	0,14	0,12	0,05	0,03	0,02	0,02	0,15	0,17	0,05	0,06	0,03	0,03
Pareja con niños	0,12	0,13	0,03	0,03	0,01	0,01	0,14	0,17	0,03	0,05	0,01	0,03
Pareja sin niños	0,16	0,13	0,04	0,03	0,01	0,01	0,17	0,13	0,04	0,04	0,02	0,02
Monoparental	0,23	0,23	0,07	0,07	0,03	0,04	0,25	0,27	0,08	0,11	0,04	0,06
1 núcleo y otros	0,10	0,10	0,02	0,02	0,01	0,01	0,11	0,14	0,02	0,04	0,01	0,01
Varios núcleos	0,07	0,13	0,01	0,04	0,00	0,02	0,09	0,17	0,02	0,06	0,01	0,03
Tres o más generaciones												
Sí	0,08	0,12	0,02	0,03	0,01	0,01	0,09	0,14	0,02	0,05	0,01	0,02
No	0,16	0,15	0,04	0,04	0,01	0,02	0,17	0,17	0,04	0,06	0,02	0,03
Régimen de tenencia de la vivienda												
Propiedad	0,15	0,13	0,03	0,03	0,01	0,01	0,16	0,15	0,04	0,05	0,02	0,02
Propiedad con hipoteca	0,07	0,07	0,01	0,02	0,00	0,01	0,09	0,11	0,02	0,04	0,01	0,02
Alquiler	0,26	0,28	0,07	0,09	0,03	0,04	0,27	0,34	0,08	0,14	0,04	0,08
Cedida	0,20	0,22	0,05	0,07	0,02	0,03	0,19	0,27	0,06	0,10	0,03	0,06

FUENTE: Elaboración propia a partir de los datos del IGE: *Enquisa de Condicións de Vida* (ECV).

Teniendo en cuenta la percepción de las personas acerca de la situación de sus hogares, se puede ver como las personas que viven en hogares que declaran tener dificultad o mucha dificultad para llegar a fin de mes presentan los mayores nive-

les de los indicadores de pobreza de ingresos, como se puede comprobar en el (gráfico 10).

Gráfico 10.- Índices de pobreza por dificultad de los hogares para llegar a final de mes. Variables *IDET* e *IDEP*



FUENTE: Elaboración propia a partir de los datos del IGE: *Enquisa de Condicións de Vida* (ECV).

6. CONCLUSIONES

En general, los resultados de nuestro análisis empírico nos permiten concluir un aumento de la desigualdad y la pobreza en Galicia del año 2007 al 2010. Por intervalos interdecílicos, es el 10% de la población de menores ingresos el que más reduce su participación en la renta total. Esta peor situación de los más pobres se ve confirmada por el fuerte incremento de los índices de Atkinson, frente a incrementos más suaves del índice de Gini.

Analizando el impacto distributivo que supone el alquiler imputado o las prestaciones por desempleo en la renta de los hogares, observamos, como era esperable, que la desigualdad es más baja cuando incluimos el alquiler imputado, y muy superior al excluir las prestaciones por desempleo. En este último caso, los fuertes incrementos de los índices, y en especial de los de mayor aversión, evidencian el gran efecto de las prestaciones por desempleo como garante de ingresos para el total de la población, y muy particularmente para la de menores ingresos.

Geográficamente, las provincias atlánticas –las más igualitarias al inicio de la crisis– son las que más incrementan su desigualdad, con más fuerza si se excluyen las prestaciones por desempleo, y también al aumentar la aversión a la desigualdad. Las interiores, y muy especialmente Ourense, partiendo de niveles más altos disminuyen su desigualdad. Estas, con una población más envejecida, disfrutan de ingresos más estables e igualitarios, mientras que las más atlánticas, con mayores niveles de población en edad de trabajar, presentan unos ingresos mucho más dependientes de las fluctuaciones económicas. También es destacable el aumento de la desigualdad en los municipios de menos de 10.000 habitantes al excluir las prestaciones por desempleo, según los índices con mayor aversión.

Por edad, los hogares más igualitarios son los encabezados por jóvenes o por mayores, incrementando mucho los primeros su desigualdad, mientras que los segundos la reducen.

Por sexo, la desigualdad es algo mayor en los hogares cuyo sustentador principal es mujer, aunque el mayor incremento tiene lugar en los sustentados por hombres.

Por tipo de hogar, los monoparentales, los unipersonales y las parejas sin hijos son los más desigualitarios en el año 2007. Los dos últimos, junto con las parejas con hijos, incrementan su desigualdad, especialmente si se excluyen las prestaciones por desempleo, tanto más cuanto mayor aversión. También aumentan su desigualdad, partiendo de niveles más bajos, los hogares con varios núcleos, así como los sin núcleo.

Por lo que respecta a la pobreza, en el año 2007 la tasa de pobreza relativa en Galicia se sitúa en el 15% para el *IDET*, un punto mayor si se excluyen las prestaciones por desempleo y cuatro puntos inferior al incluir el alquiler imputado. En el año 2010, según el *IDET*, la proporción de pobres no aumenta, aunque la intensidad y la desigualdad entre los pobres sí lo hacen. Excluyendo las prestaciones, el incremento de la pobreza es claro tanto en incidencia como en intensidad y desigualdad.

Por provincias y áreas, la distribución de la pobreza no es homogénea. Ourense y Lugo, partiendo de una mayor incidencia en el año 2007, disminuyen sus tasas cerca de cuatro puntos, mientras que las provincias atlánticas, partiendo de niveles inferiores, aumentan sus tasas, especialmente al excluir las prestaciones por desempleo. Por áreas, los mayores incrementos se producen en áreas atlánticas como A Costa da Morte, Barbanza-Noia, Caldas-O Salnés y O Morrazo, muy relacionados con el desempleo.

Los hogares unipersonales y los monoparentales son los que presentan las mayores tasas de pobreza, agravadas por su intensidad y desigualdad, disminuyéndolas los primeros y manteniéndolas o incrementándolas los segundos. El mayor incremento de la pobreza en todas sus dimensiones se produce en los hogares con más de un núcleo, empeorando también las parejas con hijos (especialmente al excluir las prestaciones). Los hogares con sustentador de 65 años o más son los que más reducen su pobreza a consecuencia del incremento de sus pensiones en un contexto económico en el que el umbral de pobreza se mantiene o disminuye.

Otra característica que determina con claridad el perfil de exclusión social provocado por la pobreza es el lugar de nacimiento del sustentador principal, siendo los extranjeros los que padecen una peor situación económica, que se agrava seriamente con la crisis.

Los hogares en régimen de alquiler no solo parten de una situación peor en términos de pobreza, sino que presentan el mayor incremento en todas sus dimensiones. Los propietarios con hipoteca tienen las menores tasas, evolucionando al alza al incorporar las dimensiones de intensidad y desigualdad, y especialmente al excluir las prestaciones por desempleo.

ANEXO

Áreas geográficas		
Provincia	Área	Comarca
A Coruña	Barbanza-Noia	Barbanza, Noia
A Coruña	A Coruña	Betanzos, A Coruña
A Coruña	A Coruña Suroriental	Arzúa, Terra de Melide, Ordes
A Coruña	Costa da Morte	Bergantiños, Terra de Soneira, Muros, Fisterra, Xallas
A Coruña	Ferrol-Eume-Ortegal	Eume, Ortegal, Ferrol
A Coruña	Santiago	A Barcala, O Sar, Santiago
Lugo	A Mariña	A Mariña Occidental, Central, Oriental
Lugo	Lugo Central	Lugo, Terra Chá, Meira, A Ulloa
Lugo	Lugo Oriental	A Fonsagrada, Os Ancares, Sarria
Lugo	Lugo Sur	Terra de Lemos, Chantada, Quiroga
Ourense	O Carballiño-O Ribeiro	O Carballiño, O Ribeiro
Ourense	Ourense	Ourense
Ourense	Ourense Central	Allariz-Maceda, Terra de Caldelas, Terra de Trives, Valdeorras
Ourense	Ourense Sur	A Baixa Limia, A Limia, Terra de Celanova, Verín, Viana
Pontevedra	Caldas-O Salnés	Caldas, O Salnés
Pontevedra	Pontevedra	Pontevedra
Pontevedra	Pontevedra Nororiental	Taboas-Terra de Montes, Deza
Pontevedra	Pontevedra Sur	O Baixo Miño, O Condado, A Paradanta
Pontevedra	Vigo	Vigo
Pontevedra	Morrazo	O Morrazo

FUENTE: Elaboración propia.

BIBLIOGRAFÍA

- ADIEGO, M.; AYALA, L. (2012): *Los cambios en la estructura de la desigualdad en España: ¿Qué nos dice la EPF?* (Papeles de Trabajo del Instituto de Estudios Fiscales. Serie Economía, 2). Madrid: Instituto de Estudios Fiscales. (30 de octubre de 2012). <<http://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3998764>>.
- ATKINSON, A.B. (1970): "On the Measurement of Inequality", *Journal of Economic Theory*, 2, pp. 244-263.
- ATKINSON, A.B.; PIKETTY, T.; SÁEZ, E. (2011): "Top Incomes in the Long Run of History", *Journal of Economic Literature*, 49 (1), pp. 3-71.
- AYALA, L. (2012): "Los indicadores sociales", en Comité Técnico de la Fundación FOESA [coord.]: *Exclusión y desarrollo social. Análisis y perspectivas 2012*, pp. 5-22. Madrid: Fundación FOESSA. (20 de mayo de 2013). <http://www.caritas.es/publicaciones_compra.aspx?Id=4314&Diocesis=1&Idioma=1>.
- BONESTMO FREDRIKSEN, K. (2012): *Income Inequality in the European Union*. (ECO/WKP (2012) 29). París: Organisation for Economic Co-operation and Development (OECD). (15 de octubre de 2012). <<http://dx.doi.org/10.1787/5k9bdt47q5zt-en>>.
- BORDO, M.D.; MEISSNER, C.M. (2011): "Do Financial Crises Always Raise Inequality? Some Evidence from History", *JIMF 4th Annual Conference at UC Santa Cruz*. Santa Cruz, CA: Santa Cruz Institute for International Economics (SCIIE). (15 de octubre de 2012). <http://sciie.ucsc.edu/JIMF4/Revised_Bordo_Meissner.pdf>.

- CANTÓ, O. (2010): "El impacto de la crisis económica sobre los hogares más desfavorecidos", *Revista Española del Tercer Sector*, 15, pp. 67-89. (10 de septiembre de 2012). <<http://www.fundacionluisvives.org/rets/15/articulos/53468/index.html>>.
- DUCLOS, J.Y.; ARAAR, A.; FORTIN, C. (2004): "DAD: A Software for Distributive Analysis/Analyse Distributive", *MIMAP Programme*. Québec: International Development Research Centre, Government of Canada, and CIRPÉE, Université Laval. <<http://dad.ecn.ulaval.ca/>>.
- ESPAÑA. MINISTERIO DE EMPLEO Y SEGURIDAD SOCIAL. INSTITUTO NACIONAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL: <http://www.seg-social.es/Internet_1/Estadistica/Est/Pensiones_y_pensionistas/Series_de_Pensiones_en_vigor_y_Pensionistas/index.htm>.
- FOSTER, J.E. (1985): "Inequality Measurement", *Proceedings of Symposia in Applied Mathematics*, 33, pp. 31-68. Providence, RI: American Mathematical Society.
- FOSTER, J.E.; GREER, J.; THORBECKE, E. (1984): "A Class of Descomposable Poverty Measures", *Econometrica*, 52 (3), pp. 761-766.
- GEORGOPOULOS, D.; PAPADOGONAS, T.; SFAKIANAKIS, G. (2012): "Factors Related to the Depth of the Latest Crisis for EU-27 Countries: The Key Role of Relative Inequality/Poverty", *Economic Letters*, 116 (3), pp. 308-311.
- GRADÍN, C.; DEL RIO, C.; CANTÓ, O. (2006): *La distribución de la renta en Galicia. Análisis territorial de la desigualdad y la pobreza*. Vigo: CIEF.
- INSTITUTO GALEGO DE ESTATÍSTICA: *Contas económicas de Galicia*. Santiago de Compostela: IGE. (20 de octubre de 2012). <<http://www.ige.eu/>>.
- INSTITUTO GALEGO DE ESTATÍSTICA: *Enquisa de Condicións de Vida*. Santiago de Compostela: IGE. (20 de septiembre de 2012). <<http://www.ige.eu/>>.
- INSTITUTO GALEGO DE ESTATÍSTICA: *Enquisa de Poboación Activa (EPA)*. Santiago de Compostela: IGE. (20 de octubre de 2012). <<http://www.ige.eu/>>.
- INSTITUTO GALEGO DE ESTATÍSTICA: *Padrón municipal de habitantes e Nomenclátor*. Santiago de Compostela: IGE. (20 de octubre de 2012). <<http://www.ige.eu/>>.
- INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA: *Encuesta de Condiciones de Vida*. Madrid: INE. (10 de diciembre de 2012). <<http://www.ine.es/>>.
- INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA: *Índice de Precios de Consumo*. Madrid: INE. (10 de diciembre de 2012). <<http://www.ine.es/>>.
- JENKINS, S.P.; BRANDOLINI, A.; MICKLEWRIGHT, J.; NOLAN, B. (2011): "The Great Recession and the Distribution of Household Income", *XIII European Conference of the Fondazione Rodolfo De Benedetti*. Palermo. (15 de septiembre de 2012). <http://www.frdb.org/upload/file/report_1_palermo.pdf>.
- MORALES, J.M.; TORRES, J. (2012): "La medición de la pobreza y la exclusión social en la Unión Europea", *Revista Española del Tercer Sector*, 22, (septiembre-diciembre). (20 de mayo de 2013). <<http://www.fundacionluisvives.org/rets/22/articulos/96859/index.html>>.
- RUIZ-CASTILLO, J. (2007): *La medición de la desigualdad de la renta: una revisión de la literatura*. (Documentos de trabajo, 07-02. Serie de Economía 01). Madrid: Universidad Carlos III de Madrid. (20 de mayo de 2013). <<http://hdl.handle.net/10016/617>>.
- SEN, A. (1992): *Inequality Reexamined*. Oxford: Clarendon Press.
- SHORROCKS, A.F. (1980): "The Class of Additively Decomposable Inequality Measures", *Econometrica*, 48 (3), pp. 613-625.
- STIGLITZ, J.E. (2012): *El precio de la desigualdad*. 2ª ed. Madrid: Taurus.
- THEIL, H. (1967): *Economics and Information Theory*. Amsterdam: North-Holland.
- TROITIÑO, A. (2001): "Incidencia de la ocultación de ingresos de la EPF sobre los niveles regionales de desigualdad relativa y bienestar-renta", *Estudios de Economía Aplicada*, 19, pp. 189-210.

